

NOMBRE DU CONTRAT

35035-165083/001/CY

POR 047-16

DATE DE L'ATTRIBUTION DU CONTRAT

23 SEPTEMBRE 2016

DATE DE LIVRAISON

24 JANVIER 2017

Vox Pop Labs Inc.

MaDémocratie.ca

Outil numérique en ligne de consultation et de mobilisation

Rapport final

Bureau du Conseil privé

INFO@PCO-BCP.GC.CA



VOX POP LABS

This report is also available in English.

Certificat de neutralité politique	3
1 Résumé	4
2 Contexte	6
3 Méthodologie	11
3.1 Conception du sondage	11
3.1.1 DIMENSIONS	13
3.1.2 PROFILS-TYPES	18
3.2 Analyses des données	19
3.2.1 VALIDATION	19
3.2.2 ÉCHANTILLONNAGE	20
3.2.3 PONDÉRATION	21
3.3 Protection des renseignements personnels	23
4 Observations	24
4.1 Taux de réponse	24
4.2 Participation et satisfaction à l'égard du fonctionnement de la démocratie	28
4.3 Priorités	29
4.4 Dimensions	30
4.4.1 RESPONSABILITÉ	31
4.4.2 DEGRÉ DE DÉTAIL DU BULLETIN DE VOTE	31
4.4.3 ÉGALITÉ	32
4.4.4 LEADERSHIP	33
4.4.5 DISCIPLINE DE PARTI	34
4.4.6 L'ORIENTATION DES PARTIS	34
4.4.7 VOTE EN LIGNE	35
4.4.8 VOTE OBLIGATOIRE	36
4.5 Considérations supplémentaires	36
Ouvrages cités	38
Annexe A – Observations	41
Annexe B – Questionnaires	115

Certificat de neutralité politique

J'atteste par la présente, à titre de fondateur et chef de la direction de Vox Pop Labs, que les produits livrables se conforment entièrement aux exigences en matière de neutralité politique du gouvernement du Canada énoncées dans la Politique de communication du gouvernement du Canada et dans la Procédure de planification et d'attribution de marchés de services de recherche sur l'opinion publique.

Plus particulièrement, les produits finaux ne comprennent pas de renseignements sur les intentions de vote aux élections, sur les préférences de partis politiques, sur les positions vis-à-vis de l'électorat ou sur l'évaluation de la performance d'un parti politique ou de ses dirigeants.



Clifton van der Linden
Fondateur et chef de la direction
Vox Pop Labs Inc.

1. Résumé

MaDémocratie.ca était une initiative novatrice de mobilisation publique et de consultation demandée par le gouvernement du Canada dans le but de favoriser un dialogue national plus inclusif sur la réforme électorale.

Application interactive en ligne qui demandait aux utilisateurs de fournir leur opinion sur la forme que devrait prendre la démocratie au Canada, MaDémocratie.ca a analysé les réponses en temps réel et a offert aux utilisateurs un aperçu de la façon dont leurs valeurs démocratiques respectives se situaient dans le discours sur la réforme électorale. On a pour ce faire adopté une expérience d'utilisation et une conception d'interface qui étaient à la fois accessibles et intéressantes pour tous les Canadiens, peu importe leur intérêt politique, leurs connaissances ou leur engagement civique.

L'objectif de l'initiative était d'accroître la participation au dialogue tant au sein de la population générale qu'au sein des groupes sous-représentés comme les jeunes. L'initiative devait en outre servir d'instrument novateur pour sonder l'opinion publique canadienne en vue de promouvoir un processus d'élaboration des politiques attentif au point de vue des Canadiens.

MaDémocratie.ca s'appuyait sur une conception de recherche solide mise au point par des spécialistes des sciences sociales et des données de Vox Pop Labs en consultation avec un groupe de politologues qui comprenait notamment des experts reconnus des méthodologies de sondage et des systèmes électoraux.

Le lancement de MaDémocratie.ca, le 5 décembre 2016, a été accompagné d'invitations envoyées par la poste à tous les ménages canadiens pour inviter l'ensemble de la population à participer à l'initiative. À la fin du projet, le 15 janvier 2017, environ 383 074 utilisateurs uniques avaient rempli le sondage sur le site, et 96 pour cent des utilisateurs provenaient du Canada, ce qui en fait l'une des plus importantes et plus ambitieuses consultations publiques de l'histoire du pays.

Les réponses des utilisateurs à MaDemocratie.ca ont été pondérées par rapport aux données du recensement dans le but d'accroître la représentativité des conclusions et de mieux refléter l'opinion des Canadiens sur un certain nombre de points clés du discours sur la réforme électorale.

Voici les principales conclusions découlant de l'analyse :

- **Les Canadiens sont généralement satisfaits de la démocratie canadienne**
Même si la satisfaction n'empêche pas nécessairement un désir de réformer le système électoral, la majorité des Canadiens (67 %) mentionnent être assez ou très satisfaits de la façon dont fonctionne la démocratie au Canada.
- **Les valeurs des Canadiens sont souvent associées à différents systèmes électoraux**
De nombreux Canadiens préfèrent simultanément divers attributs qui sont couramment associés à différentes familles de systèmes électoraux.
- **Les Canadiens souhaitent un mode de scrutin facile à comprendre**
Les Canadiens sont ouverts aux options leur permettant d'exprimer leurs préférences avec une plus grande précision, mais pas si le bulletin de vote est plus difficile à comprendre.
- **Les Canadiens sont divisés sur les mesures visant à accroître la diversité au Parlement**
L'opinion des Canadiens est divisée quant à la nécessité de prendre des mesures spéciales pour accroître la représentation de groupes actuellement sous-représentés au Parlement.
- **Un grand appui à une liberté accrue des députés**
Il s'agit peut-être de la conclusion la plus répandue et la plus claire de l'analyse : les Canadiens souhaitent un assouplissement de la discipline de parti et jugent que les députés devraient profiter d'une autonomie accrue afin de mieux représenter les intérêts des électeurs de leur circonscription.
- **Les Canadiens s'opposent au vote obligatoire**
Même si les Canadiens sont divisés quant au fait que le vote est une obligation ou un choix, la majorité des Canadiens (53 %) n'appuient pas le vote obligatoire.

- **L'appui au vote en ligne dépend de la sécurité**
Les Canadiens estiment que le vote en ligne pendant une élection fédérale aurait un effet positif sur le taux de participation. Ils appuient le vote en ligne en principe, mais ce soutien dépend de garanties que ce type de vote n'entraînerait pas une hausse des risques de sécurité.
- **Les Canadiens s'opposent à l'abaissement de l'âge du droit de vote**
Une majorité de Canadiens (66 %) estime que l'âge du droit de vote au Canada ne devrait pas être inférieur à ce qu'il est actuellement (18 ans).
- **Les Canadiens appuient la limite de la durée des campagnes électorales**
Une très forte majorité de Canadiens (90 %) appuient l'imposition de limites sur la durée des campagnes électorales fédérales.

2. Contexte

MaDemocratie.ca est une initiative commandée par le gouvernement du Canada dont le but est d'offrir aux Canadiens un moyen de participer à la récente conversation nationale sur la réforme électorale. Elle a été conçue en collaboration avec Vox Pop Labs, une entreprise sociale canadienne formée de chercheurs en sciences sociales et statistiques qui se spécialisent dans les applications en ligne en lien avec l'engagement civique et en consultation avec un groupe consultatif universitaire réunissant d'éminents spécialistes en sciences politiques issus d'universités de partout au Canada¹.

¹ Le groupe consultatif d'universitaires de MaDémocratie.ca était composé des personnes suivantes (en ordre alphabétique, en commençant par le nom de famille) : André Blais (Université de Montréal), Elisabeth Gidengil (Université McGill), Richard Johnston (Université de la Colombie-Britannique), Peter Loewen (Université de Toronto), Scott Matthews (Université Memorial), Jonathan Rose (Université Queen's), Laura Stephenson (Université Western), Melanee Thomas (Université de Calgary). Les membres du groupe possèdent de l'expertise en politique électorale et en méthode de sondage, et sont des défenseurs de chacun des systèmes électoraux étudiés par le gouvernement du Canada dans son dialogue national sur la réforme électorale.

L'initiative avait pour but de faire participer le plus grand nombre de Canadiens possible à un dialogue sur la manière dont la démocratie représentative devrait être pratiquée au Canada. Reconnaissant que de nombreux Canadiens ne participent peut-être pas aux méthodes traditionnelles de consultation publique, MaDemocratie.ca a été conçue pour offrir une solution de rechange innovante dans le but de favoriser un dialogue plus inclusif sur la réforme électorale.

MaDemocratie.ca a pris la forme d'une application en ligne interactive qui demandait aux utilisateurs leurs points de vue sur la façon dont les Canadiens sont représentés au Parlement. Après avoir répondu au sondage, l'application présentait à chaque utilisateur une analyse décrivant comment leurs réponses les situaient au sein du discours sur la réforme électorale. Les utilisateurs étaient placés dans l'un des cinq groupes ou profils-types relativement à la pratique de la démocratie au Canada d'après un modèle de classification fondé sur un échantillon de 4 273 Canadiens âgés d'au moins 18 ans. D'autres détails sur la conception de l'initiative se trouvent à la section [Méthodologie](#) du présent rapport.

L'application a été lancée le 5 décembre 2016 et a été disponible jusqu'au 15 janvier 2017. Elle était offerte dans les deux langues officielles et présentait des principes de conception inclusifs de manière à ce que les Canadiens utilisant des technologies d'assistance puissent l'utiliser. Des invitations à participer à l'initiative MaDemocratie.ca ont été envoyées à tous les ménages au Canada, et les Canadiens n'ayant pas d'accès Internet pouvaient répondre au sondage par téléphone au moyen d'un numéro sans frais. Au terme de l'initiative, plus de 383 074 utilisateurs uniques y avaient participé, faisant de cette consultation publique une des plus importantes jamais lancées au Canada. Pour plus de détails sur les résultats de l'initiative, consultez les [Observations](#) du présent rapport.

MaDemocratie.ca s'est avéré un effort sincère visant à renouveler la pratique de la mobilisation publique en facilitant un dialogue plus inclusif par rapport à ce que permettent normalement les méthodes traditionnelles de consultation publique. Dans le cadre d'audiences officielles, des témoins experts se sont penchés sur les discours public et académique sur la réforme électorale; de plus, grâce à des débats d'idées, des séances publiques, des sondages en ligne ainsi que des observations écrites, des

milliers de Canadiens ont pu exposer leurs points de vue relativement à la pratique de la démocratie au Canada. Toutefois, les Canadiens qui ont participé à l'une ou l'autre de ces formes de consultation représentent vraisemblablement un sous-ensemble de la population. Au Canada, la recherche sur l'opinion publique montre que la réforme électorale se classe toujours après d'autres priorités publiques; un récent sondage indique que deux Canadiens sur trois estiment que les changements au mode de scrutin représentent une priorité faible ou très faible². Cette asymétrie quant à l'intérêt accordé à la réforme électorale se reflète fort probablement dans la composition des participants qui ont pris part au dialogue par l'entremise d'activités de mobilisation traditionnelles.

Une consultation rigoureuse exige des moyens de mobilisation qui cherchent à joindre les citoyens au-delà de ceux qui font preuve d'un grand intérêt sur la question ou qui sont en mesure et ont la capacité de participer aux forums traditionnels, ou qui sont à l'aise de le faire. Le site MaDémocratie.ca cherchait à rendre le dialogue sur la réforme électorale plus captivant et plus accessible; il visait donc à attirer un segment de la population canadienne le plus large possible afin de susciter un dialogue plus inclusif. Son approche unique reposait sur des mesures incitatives repensées encourageant la participation au dialogue sur la réforme électorale en faisant appel non seulement au sens du devoir civique, mais également au sens de la curiosité. En outre, l'initiative présentait le dialogue sur l'angle des valeurs démocratiques, plutôt que sur les aspects techniques de systèmes électoraux particuliers.

L'association des utilisateurs à un profil-type s'inspirait du modèle viral des questionnaires de personnalité en ligne du fait qu'il était possible pour les utilisateurs de s'exprimer au moyen de contenu conçu pour diffusion de masse sur les réseaux sociaux. L'initiative MaDémocratie.ca a été conçue de façon à tirer parti de cette dynamique en présentant aux utilisateurs une démonstration convaincante du discours sur la réforme électorale.

Malgré leur popularité, les questionnaires de personnalité en ligne présentés par les entreprises de médias sur Internet ont peu de crédibilité, pour ne pas dire aucune. En

2 <http://angusreid.org/electoral-reform/>

fait, leur manque de crédibilité est maintenant ce qui les caractérise dans la culture populaire, et malgré cela, ces questionnaires continuent de surpasser la plupart des autres formes de contenu au chapitre de la portée en ligne. L'initiative MaDémocratie.ca a renouvelé ce modèle en offrant aux utilisateurs une expérience qui rappelle celle des questionnaires de personnalité en ligne car elle reprenait un mode viral de diffusion, mais elle éliminait le manque de crédibilité commun à ce genre de contenu en présentant aux utilisateurs des conclusions valides découlant d'une [Méthodologie](#) rigoureuse. À cette fin, le format de MaDémocratie.ca a été conçu non seulement pour élargir la mobilisation, mais aussi pour l'approfondir, notamment auprès de ceux qui n'avaient peut-être jamais pris part au dialogue national sur la réforme électorale pour différentes raisons.

D'entrée de jeu, l'initiative MaDémocratie.ca a fait la promotion d'une inclusion accrue en offrant une solution de rechange numérique aux modes conventionnels de consultation publique. Le Canada affiche l'un des taux de pénétration d'Internet les plus élevés au monde; par conséquent, la communication en ligne est un moyen hautement efficace de mobiliser et de consulter les Canadiens³.

Dans le but de rendre le discours sur la réforme électorale plus accessible aux utilisateurs de MaDémocratie.ca, les questions du sondage ont été rédigées de manière à traiter des valeurs démocratiques plutôt que d'aborder expressément la dynamique de systèmes électoraux en particulier. Cela est conforme au principe que l'on trouve dans les publications universitaires sur la réforme électorale, soit qu'il n'existe aucun système électoral susceptible de satisfaire à toutes les aspirations démocratiques de ses citoyens. Thomas Axworthy l'a d'ailleurs récemment fait remarquer dans son témoignage devant le Comité spécial sur la réforme électorale :

[...] il n'y a pas de système électoral parfait. Chaque formule présente des avantages et des inconvénients et c'est donc une question de valeurs, de perspectives différentes qui éclairera votre débat. Il n'y a pas de solution technique au problème de la réforme électorale. C'est un processus politique qui consiste à décider quels sont vos buts et vos valeurs et ceux que vous valorisez le plus.⁴

3 <https://cira.ca/factbook/2015/the-canadian-internet.html> (en anglais seulement)

4 <http://www.parl.gc.ca/HousePublications/Publication.aspx?DocId=8655791&File=21&Language=F>

Cette opinion reflète le consensus que partagent les experts selon lequel les compromis sont inhérents à l'adoption d'un système électoral, et que par conséquent, toute décision en lien avec la réforme électorale doit en définitive reposer sur des valeurs (Warren et Pearse 2008; Bowler et Farrell 2006; Norris 2004; Horowitz 2003; Bogdanor 1983). Grofman et Bowler font remarquer ce qui suit (1996: 47) :

[Traduction] Une fois qu'il est reconnu que les systèmes électoraux ont des effets multiples, il devient évident qu'aucun système ne pourra être défini comme le meilleur relativement à tous les critères d'évaluation possibles. Lorsque cela est admis, le débat normatif sur le choix d'un système électoral s'en voit considérablement élargi, et la nature du débat devrait être moins polémique du fait que le débat portera dorénavant sur la nature des compromis parmi les multiples critères concurrents, lesquels ont tous des arguments en leur faveur.

Les compromis inévitables liés à l'adoption ou au choix d'un système électoral en particulier étaient l'un des thèmes principaux découlant du [Rapport du Comité spécial sur la réforme électorale présenté à la Chambre des communes](#), ainsi qu'un thème central d'un [rapport de 2004 de la Commission du droit du Canada](#) sur la réforme électorale, dans lequel on pouvait lire ceci : « Chaque système électoral tente d'équilibrer le plus grand nombre possible de valeurs démocratiques différentes, mais cela passe nécessairement par des compromis. »

Par conséquent, MaDemocratie.ca repose sur le principe selon lequel les compromis sont inhérents à l'examen de la réforme électorale. L'application vise à déduire les valeurs démocratiques des utilisateurs en se basant sur les décisions prises lorsqu'on leur présente certaines des incidences potentielles de différents systèmes électoraux, notamment sur comment fonctionne le Parlement, comment les Canadiens votent, comment les Canadiens sont représentés et comment fonctionne le gouvernement. Le fait de se pencher sur les compromis que les Canadiens sont prêts à accepter, et dans quelles circonstances ils sont prêts à les faire, permet de définir les seuils de tolérance de différentes options de réforme, ce qui donne lieu à une formulation nuancée des valeurs démocratiques.

Plus important encore, le fait d'avoir mis l'accent sur les valeurs a rendu le sondage plus accessible, et ainsi plus inclusif, que si l'on s'était concentré sur les paramètres complexes de conception de systèmes électoraux en particulier; de plus, le sondage a été plus utile qu'une consultation sur les principes fondamentaux, laquelle n'aurait pas tenu compte des conséquences possibles sur la pratique de la démocratie.

Le format retenu ne permettait pas aux Canadiens d'indiquer directement le système électoral qu'ils préféreraient; l'initiative MaDémocratie.ca n'a jamais eu pour objet d'être un sondage sur le système que devrait adopter le Canada, mais plutôt un moyen permettant de comprendre les caractéristiques d'une démocratie représentative auxquelles les Canadiens tiennent le plus et qu'ils souhaitent voir dans les scrutins, au Parlement et au gouvernement.

3. Méthodologie

Le site MaDémocratie.ca se voulait une plateforme de mobilisation visant à susciter la participation des Canadiens à un dialogue national sur la réforme électorale. Il a également servi de mécanisme de consultation publique, ce qui a permis de consigner les avis des utilisateurs de façon à soutenir l'élaboration de politiques qui tiennent compte du point de vue et des valeurs des Canadiens. Au cœur de tous ces efforts se trouvait le volet sondage de MaDémocratie.ca. La présente section explique en détail les méthodes utilisées dans la conception du sondage ainsi que dans l'analyse des réponses reçues.

3.1 Conception du sondage

Le principal objectif de MaDémocratie.ca, du point de vue de la mobilisation, consistait à déterminer où se situaient les répondants dans le cadre du dialogue sur la réforme électorale en leur donnant la possibilité d'exprimer leurs points de vue à l'égard de la démocratie représentative. Pour ce faire, on a adopté une approche empirique, notamment en déterminant les différentes dimensions du dialogue sur la réforme électorale et en procédant ensuite à une « opérationnalisation » de ces dimensions.

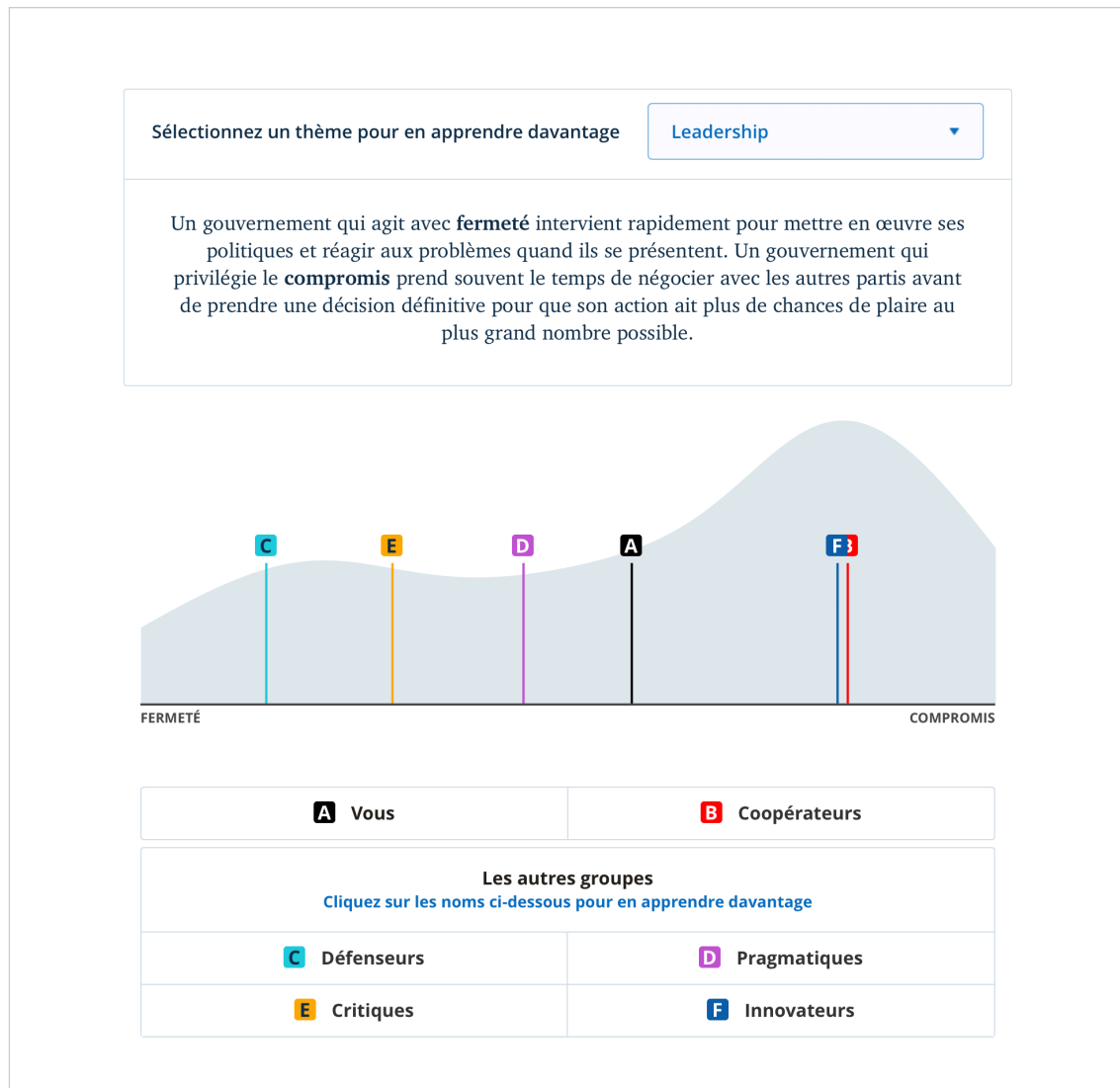
L'examen des articles universitaires sur les divers modes de scrutin a révélé que certaines valeurs démocratiques se font compétition. Environ 70 éléments ont été créés pour mettre en contexte ces valeurs. Comme l'indique la section [Contexte](#) du présent rapport, le sondage repose sur le principe selon lequel les compromis font partie inhérente de tout système électoral. Par conséquent, les éléments du sondage se fondaient en grande partie sur les compromis afin d'évaluer le niveau de soutien dont bénéficient divers aspects de la réforme électorale, dans divers contextes.

Dans le sondage, il y avait des questions à réponse binaire et des questions pour lesquelles on utilisait l'échelle Likert. Les répondants étaient contraints à faire des compromis, de sorte qu'on pouvait évaluer le seuil de tolérance des répondants à l'égard des retombées possibles des différents systèmes électoraux. L'ordre des questions était aléatoire.

Les éléments du sondage ont été mis à l'essai dans le cadre de dix études pilotes itératives menées en anglais et en français auprès d'échantillons de la population canadienne entre le 23 octobre et le 22 novembre 2016. Les taux de réponse variaient entre 11 et 26 pour cent. On a analysé les réponses pour vérifier si la conception du sondage menait à des réponses suggestives et pour confirmer la validité conceptuelle.

L'analyse factorielle confirmatoire des données des études pilotes a fait ressortir huit dimensions, lesquelles avaient toutes un coefficient alpha de Cronbach situé entre 0.54 et 0.8, ce qui indique que les mesures étaient fiables. Ces dimensions ont été directement évaluées dans le cadre de MaDemocratie.ca. Les points de vue des répondants s'affichaient d'une manière qui permettait aux répondants de comparer leurs valeurs à celles d'autres Canadiens pour chacune des dimensions (en fonction de profils-types). En outre, les répondants pouvaient aussi voir la façon dont l'opinion publique canadienne était distribuée.

VOIR LE GRAPHIQUE A À LA PAGE SUIVANTE



GRAPHIQUE A Exemple de résultat de MaDémocratie.ca

3.1.1 DIMENSIONS

Les dimensions dont il est question dans MaDémocratie.ca tiennent compte des valeurs qui se font compétition relevées dans les articles universitaires sur la réforme électorale, lesquels indiquent explicitement qu'il y a des compromis à faire entre différentes valeurs démocratiques. Il s'agit des dimensions suivantes : responsabilité, degré de détail du bulletin de vote, égalité, leadership, vote obligatoire, vote en ligne, discipline de parti et orientation des partis. Il est essentiel de signaler que ces dimensions ne sont pas que de simples indicateurs liés aux systèmes électoraux. Par ailleurs, ce n'est pas

parce qu'un répondant privilégie une option plutôt qu'une autre qu'il soutient pour autant un système électoral particulier. En outre, chaque dimension est conçue comme un répertoire des nombreuses questions de sondage se rapportant à un même concept. Cela permet d'obtenir pour chaque dimension une représentation plus solide que si elle n'avait été mesurée qu'au moyen d'un seul élément.

On entend par **RESPONSABILITÉ** la mesure dans laquelle les électeurs peuvent demander aux gouvernements de rendre compte de leurs actions (Blais 1999; Katz 1997; Horowitz 2003; Norris 1997; Schmidt 2002). Selon Lijphart (1994: 144), lorsqu'un gouvernement fait preuve de responsabilité, « les électeurs savent que le parti au pouvoir est responsable du rendement du gouvernement précédent et ils savent qu'ils peuvent redonner le pouvoir au parti précédent ou remplacer le parti au pouvoir par un autre parti majoritaire. » Dans MaDémocratie.ca, la dimension portant sur la responsabilité permet d'évaluer la mesure dans laquelle les répondants sont en faveur d'une responsabilité partagée par rapport à une responsabilité concentrée.

La responsabilité est concentrée quand un seul parti est responsable des décisions. Comme Doorenspleet (2005: 40) l'explique :

[Traduction] On fait valoir que les gouvernements à parti unique permettent de définir plus clairement la responsabilité de prise de décisions et, par conséquent, d'offrir une meilleure reddition de comptes aux citoyens. Ces derniers peuvent utiliser les élections dans des systèmes majoritaires pour renouveler le mandat du gouvernement en fonction ou pour « expulser les escrocs ».

La responsabilité est partagée quand une coalition de partis est responsable des décisions du gouvernement. Norris (2004: 305) note ce qui suit :

[Traduction] Les adeptes [de gouvernements à parti unique] soutiennent que dans les systèmes où il y a des gouvernements de coalition, même lorsque les membres du public deviennent insatisfaits de certains partis, ils disposent de moins de moyens de décider de leur sort. Le processus de mise sur pied de coalitions après le résultat, non l'élection en soi, détermine la répartition des sièges au gouvernement.

La dimension **DÉTAIL DU BULLETIN DE VOTE** permet de mettre en opposition la simplicité (bulletins de vote et résultats des élections faciles à comprendre) et la précision (mécanisme qui permet aux citoyens d'exprimer leurs préférences en détail sur le bulletin de vote) (Farrell 2011; Norris 1997). Blais (1999: 8) signale que des coûts sont associés à la précision, et le coût le plus évident, c'est la complexité.

Le système électoral choisi n'aura pas nécessairement une incidence sur le niveau de complexité des bulletins de vote. Par exemple, le bulletin de vote utilisé dans le cadre d'un système de représentation proportionnelle (liste fermée) peut être aussi simple que le bulletin de vote utilisé dans le cadre du système majoritaire uninominal à un tour.

La dimension relative à **L'ÉGALITÉ** permet de confronter le principe démocratique d'un vote par personne à la tradition démocratique libérale visant à promouvoir l'égalité entre tous les citoyens de la société (Blais 1997; Norris 2004; Horowitz 2003). Les principes contradictoires sont présentés dans MaDemocratie.ca sous « l'égalité des chances » (le fait de traiter tous les candidats à l'élection de la même manière) et sous « l'égalité des résultats » (le fait de prendre des mesures pour remédier aux disparités afin que le Parlement reflète mieux la diversité de la population canadienne). La question de savoir si les systèmes électoraux sont les moyens les plus efficaces de garantir une meilleure représentation des groupes sous-représentés à l'heure actuelle au Parlement pourrait faire l'objet d'un débat. Farrell (2011: 165) fait valoir ce qui suit :

[Traduction] Si l'objectif consiste à garantir une plus grande représentation des femmes et des minorités ethniques au Parlement, il y a d'autres moyens d'influer sur les lois électorales [...] Par exemple, en 1993, le Parti travailliste britannique a adopté des règles relatives au nombre minimal de femmes candidates, de sorte que le parti tient des listes restreintes composées de femmes uniquement en cas de vacances à pourvoir dans certaines circonscriptions. Cette mesure a eu un effet important sur la proportion de femmes nommées à Chambre des communes en 1997 (Studlar et McAllister 1998). Des mesures semblables ont été prises par des partis dans d'autres pays (Norris 1994), et des recherches effectuées par Caul (1999), Dahlerup (2006) et Krook (2009) révèlent que le recours à des quotas est devenu pratique courante, ce qui est en soit un succès à cet égard. [...] Une autre possibilité consiste à réserver un certain nombre de sièges parlementaires aux minorités, comme l'a fait le gouvernement néo-zélandais pour les Maori (Lijphart, 1986b).

La dimension sur le **LEADERSHIP** permet de faire la comparaison entre les gouvernements qui agissent avec fermeté et de façon unilatérale lorsqu'il est possible de le faire et les gouvernements qui cherchent à faire des compromis avec les autres partis avant de prendre une décision définitive. Blais (1997: 7) fait valoir que :

[Traduction] Une tension existe entre efficacité et conciliation. Un gouvernement efficace met en œuvre les politiques qu'il a annoncées pendant la campagne électorale. Un gouvernement conciliant, quant à lui, mènera de vastes consultations avant de prendre des décisions définitives et cherchera à faire des compromis qui conviendront au plus grand nombre de groupes possibles. Ces objectifs se contredisent en partie.

Il y a une corrélation entre le style de leadership, qu'il soit ferme ou conciliant, et le système électoral choisi. Les systèmes majoritaires ont tendance à produire des gouvernements majoritaires alors que des systèmes proportionnels ont tendance à produire des gouvernements de coalition, qui doivent alors souvent faire des compromis (Blais et Massicotte 2002; Blais et Carty 1987; Lijphart 1994; Lijphart et Grofman 1984; Norris 2004). Comme l'indique Irvine (1985: 99-100) :

[Traduction] Dans le cadre d'un nouveau système, les gouvernements minoritaires deviendraient une nouvelle réalité que même des manœuvres habiles ne pourraient pas changer. La composition d'un nouveau parlement pourrait être différente de la composition du parlement précédent, mais le nouveau parti au pouvoir devra quand même se trouver des alliés, de là l'intérêt pour les partis de faire preuve de collaboration dès le départ.

La dimension **DISCIPLINE DE PARTI** porte sur l'antagonisme qui se dégage à l'occasion entre la loyauté des députés envers leur parti et leur devoir de représenter les intérêts de leurs électeurs. Bien que ces deux principes ne sont pas toujours contradictoires, Blais (1997: 8) signale ce qui suit :

[Traduction] Encore une fois, deux principes s'opposent. Nous voulons que les partis soient forts, et les partis ne valent rien s'ils ne font pas preuve de cohésion. C'est la cohésion qui permet aux électeurs de prévoir les politiques qui seront adoptées si un parti donné forme le gouvernement. Par contre, nous ne voulons pas que les partis soient trop forts. Nous voulons que nos représentants locaux soient sensibles à nos préoccupations et qu'ils ne cèdent pas toujours aux diktats du parti.

L'ORIENTATION DES PARTIS situe le modèle de politique privilégié par les partis (consensuel par opposition à idéologique), à savoir s'ils cherchent à plaire à un éventail d'électeurs plus large, mais plus éclaté sur le plan idéologique, ou à une base étroite, mais concentrée idéologiquement. Les avantages liés à l'orientation des partis sont structurés entre autres par la dynamique du système électoral. Cox (1990: 903) établit ces mesures incitatives comme étant soit centripètes, soit centrifuges :

[Traduction] Les mesures incitatives centripètes mènent les partis (ou candidats) politiques à défendre des politiques centristes; par contre, les mesures incitatives centrifuges mènent à la défense de positions plus ou moins extrêmes.

Les systèmes majoritaires tendent à produire des mesures incitatives centripètes, donnant souvent lieu à des systèmes bipartites dominés par de grands partis (Lijphart 1994, 1999). Norris (1997: 305) soutient que cette structure « empêche des groupes marginaux d'extrême droite ou d'extrême gauche d'acquérir une légitimité représentative. » Par contre, la représentation proportionnelle favorise des mesures incitatives centrifuges, donnant généralement lieu à de plus petits groupes ayant des positions idéologiques plus cohérentes. Norris (2004: 75) note qu'« en facilitant l'élection d'un plus grand nombre de petits partis, les systèmes [de représentation proportionnelle] élargissent le choix électoral et offrent aux électeurs davantage de possibilités. »

Le sondage a également permis de mesurer l'appui pour le **VOTE EN LIGNE** et le **VOTE OBLIGATOIRE**, lesquels font aussi partie du dialogue élargi sur la réforme électorale. Les dimensions représentées ici ne constituent pas nécessairement une recension exhaustive des thèmes liés à la réforme électorale, mais elles rendent compte des thèmes les plus importants et de ceux qui peuvent être retenus pour analyse.

3.1.2 PROFILS-TYPES

Ayant traduit en termes concrets un certain nombre des dimensions essentielles qui structurent le discours sur la réforme électorale au Canada, les données provenant des études pilotes ont été utilisées pour déterminer de quelle façon les opinions des Canadiens se regroupaient et se situaient par rapport à ces dimensions.

On a cerné des grappes latentes à l'aide d'un modèle de mélange fini, dans lequel le nombre d'éléments avait été déterminé au moyen d'une méthode de partitionnement basée sur les dissemblances. Le modèle de mélange a été défini de manière à ce que l'on puisse supposer que toutes les matrices de covariance au sein des éléments étaient diagonales, ce qui signifie que l'on a pris pour hypothèse que les facteurs constitutifs étaient localement indépendants. On a fixé les variances des groupes pour qu'elles aient la même forme, le même volume et la même orientation (un modèle « EEI »).

L'analyse des données de l'enquête a produit cinq grappes, ayant chacune des propriétés distinctes sur une ou plus des huit dimensions. Afin de rendre les profils-types

plus faciles à saisir, on les a regroupés sous une étiquette (p. ex., défenseurs, pragmatiques, critiques, coopérateurs, innovateurs) accompagnée d'une brève description énonçant les points de vue qui distinguent chaque profil-type des autres, ainsi que du profil sociodémographique moyen de chaque profil-type et d'une comparaison des priorités de l'utilisateur pour la réforme électorale avec les priorités agrégées du profil-type auquel il est associé.

Afin d'associer un utilisateur à un profil-type, ses réponses sont traitées dans le modèle de mélange, qui indique les probabilités selon lesquelles l'utilisateur appartient à chaque grappe. Ce dernier est alors associé au groupe auquel il est le plus susceptible d'appartenir.

3.2 Analyse des données

Compte tenu de la portée et de l'utilisation de MaDemocratie.ca, une analyse des données fournies par les personnes interrogées représente une occasion inestimable pour une consultation publique. Voici un aperçu de la manière dont les données ont été traitées pour préparer les [observations](#) du rapport.

3.2.1 VALIDATION

Afin de minimiser les limites à l'inclusion et d'assurer la protection des renseignements personnels des participants, MaDemocratie.ca a été présenté aux utilisateurs en tant que service à accès facile, c'est-à-dire que les utilisateurs ne devaient fournir aucune donnée sociodémographique pour accéder au site. Par conséquent, MaDemocratie.ca pouvait être utilisé à plusieurs reprises par le même utilisateur.

Une série de techniques de validation a été appliquée aux données pour permettre de déterminer et de supprimer de multiples entrées effectuées par le même utilisateur. Dans les cas où il a été déterminé que deux ou plusieurs copies provenaient du même utilisateur, la première copie a été retenue et les dernières copies ont été retirées de l'analyse. Pour valider les observations figurant dans les données de la personne interrogée comme étant associées à un utilisateur unique, une série de techniques de contrôle ont été utilisées, notamment :

I. Délais pour l'enquête

L'application MaDemocratie.ca évaluait le délai de réponse afin de s'assurer que la progression au fil de l'enquête s'effectuait dans un délai correspondant à celui d'un répondant humain.

II. Tendances dans les réponses

Les réponses à l'initiative MaDemocratie.ca ont été analysées pour cerner les tendances en matière de réponses incohérentes, permettant ainsi de révéler les utilisateurs donnant la même réponse à chaque proposition figurant dans l'enquête.

III. Témoins et validation d'adresses IP

Des adresses IP ont été utilisées pour repérer des entrées répétées dans l'ensemble de données et l'on a eu recours à des témoins pour déceler les entrées provenant du même dispositif. Chaque cas postérieur à l'entrée initiale a été supprimé de l'analyse des données sauf si les données sociodémographiques associées à une entrée faisaient état d'un utilisateur unique de la même adresse IP ou du même dispositif.

Seuls les participants dont l'adresse IP appartient à des fournisseurs de services Internet canadiens ont été inclus dans les conclusions tirées à partir des données.

IV. Profils sociodémographiques

Les observations ont été validées en fonction des données sociodémographiques fournies en utilisant les données de recensement pour veiller à ce qu'une personne ayant ce profil sociodémographique existe dans le recensement du lieu géographique déterminé qui est fourni.

3.2.2 ÉCHANTILLONNAGE

Des invitations à participer à l'initiative MaDemocratie.ca ont été envoyées par la poste à tous les foyers au Canada, ce qui a probablement permis de réduire l'erreur d'échantillonnage associé aux techniques d'échantillonnage courantes. La campagne postale a été accompagnée d'une campagne sur les médias sociaux et l'initiative a fait l'objet

d'une couverture médiatique considérable. Combinées, ces mesures se sont avérées une solide méthode d'échantillonnage multiplateforme.

À l'instar de toute autre enquête de type traditionnel dans laquelle la participation est facultative, les réponses fournies dans l'application MaDémocratie.ca ne constituent pas, en tant que telles, un échantillon représentatif de la population canadienne. Cela est principalement attribuable aux non-réponses à une enquête : peu importe qu'une enquête soit menée de manière traditionnelle par téléphone ou en ligne, ou, comme dans le cas de MaDémocratie.ca, au moyen d'une application interactive, la participation est volontaire. Les effets de sélection pour MaDémocratie.ca ne sont pas nettement différents de ceux attribuables aux répondants qui ont choisi de participer à des enquêtes menées de manière traditionnelle. Selon la [méthode de pondération](#), l'analyse présentée dans ce rapport tient compte de la non-réponse différentielle par le biais d'une vaste gamme de facteurs sociodémographiques en utilisant le tout dernier recensement du Canada.

Pour permettre de réduire le nombre de non-réponses, particulièrement parmi les personnes qui pourraient ne pas avoir un accès fiable à Internet, on a offert l'application aux Canadiens par l'utilisation d'un service téléphonique gratuit.

Conformément aux [Normes pour la recherche sur l'opinion publique effectuée par le gouvernement du Canada](#), on ne peut pas parler de marges d'erreur d'échantillonnage sur les estimations de la population dans le cas d'échantillons non probabilistes.

3.2.3 PONDÉRATION

À l'instar des enquêtes de type traditionnel dans lesquelles la participation n'est pas obligatoire, y compris celles qui utilisent des échantillons aléatoires, il y a des différences entre la population visée et l'échantillon de personnes qui choisissent de répondre (voir la section [Observations](#) pour de plus amples détails). Par conséquent, les estimations de la fréquence des opinions ou des comportements calculées à partir des échantillons de données peuvent être systématiquement différentes de celles que l'on essaye d'obtenir dans la population.

Toutes les enquêtes, sans égard à la méthode — qu'elles se déroulent en ligne, par téléphone ou au moyen d'une application en ligne telle que MaDemocratie.ca — donnent lieu à une non-réponse différentielle. Par conséquent, aucune enquête non obligatoire au Canada n'est entièrement représentative, et tout repose donc sur un rajustement statistique de l'échantillon de la population compte tenu généralement de variables sociodémographiques, comportementales et/ou attitudinales pour lesquelles les chercheurs ont des valeurs à l'échelle de la population.

Les réponses des utilisateurs de MaDemocratie.ca ont été pondérées en fonction du recensement dans le but d'augmenter la représentativité des conclusions. Ainsi, les données ont été pondérées selon le sexe, l'âge, le niveau d'études, la profession, la langue maternelle, le revenu et la région.

Contrairement aux études de recherches sur l'opinion publique, dont l'échantillon se compte généralement par milliers, la taille de l'échantillon recueilli au moyen de l'application MaDemocratie.ca permet l'utilisation de variables de pondération plus nombreuses et plus détaillées pour corriger les différences entre l'échantillon et la population. Ceci dit, il peut y avoir des caractéristiques des répondants non observées qui ne sont pas équilibrées relativement à la population canadienne et qui sont en corrélation avec les réponses aux questions dans l'application MaDemocratie.ca. Par exemple, en conformité avec les directives du Secrétariat du Conseil du Trésor sur la recherche d'opinion publique commanditée par le gouvernement, l'application MaDemocratie.ca n'a pas cerné les facteurs d'idéologie politique ou de partisanerie. S'il y a des différences d'idéologie ou de partisanerie entre l'échantillon pondéré et la population canadienne, et s'il y a corrélation entre l'idéologie ou la partisanerie et les réponses aux questions, cela peut limiter la représentativité des constatations.

Compte non tenu de ces limites, la taille sans précédent de l'échantillon recueilli par MaDemocratie.ca, de même que les variables disponibles servant à pondérer les observations dans les données améliorent probablement le potentiel d'augmentation de la représentativité des conclusions tirées des données. Par conséquent, tout en étant conscientes des réserves sur la représentativité mentionnées ici, les conclusions du rapport font référence aux réponses pondérées représentatives de celles de la population canadienne en général.

3.3 Protection des renseignements personnels

Afin d'assurer la confidentialité et de réduire les obstacles à l'inclusion, les utilisateurs ont participé de façon anonyme à MaDemocratie.ca.

Bien que l'on ait demandé à certains utilisateurs de fournir certaines données sociodémographiques pour des raisons de pondération des données (voir [Méthodologie](#)), il a été clairement précisé aux utilisateurs qu'il était facultatif de fournir ces données et que cela ne les empêchait pas d'utiliser MaDemocratie.ca.

Les utilisateurs pouvaient envoyer leurs résultats par courriel à leur propre adresse. Pour ce faire, il fallait recueillir une adresse de courriel, ce qui, dans certains cas, pouvait constituer un identificateur personnel si l'adresse de courriel était formée entièrement ou en partie par le nom et le prénom de l'utilisateur. Toutefois, les adresses de courriel n'ont été utilisées que pour envoyer aux utilisateurs un lien vers leurs résultats et n'ont pas été conservées.

Les réponses individuelles que les utilisateurs ont données sur MaDemocratie.ca n'ont à aucun moment été mises à la disposition du gouvernement du Canada ou de tierces parties. Les conclusions tirées de MaDemocratie.ca ne seront toujours fournies au gouvernement du Canada et rendues publiques que de façon regroupée.

Selon la politique sur la protection des renseignements personnels de MaDemocratie.ca, l'administration des données recueillies par MaDemocratie.ca était conforme aux dispositions aussi bien de la Loi sur la protection des renseignements personnels que de la Loi sur la protection des renseignements personnels et les documents électroniques (LPRPDE).

4. Observations

4.1 Taux de réponse

Soulignons que le nombre de Canadiens qui ont répondu aux questions dans le cadre de l'initiative MaDémocratie.ca représente en soit un résultat dont il convient de tenir compte. Pendant la durée du sondage, un nombre estimatif de 383 074 utilisateurs uniques ont répondu au sondage et environ 96 pour cent des réponses ont été soumises depuis le Canada.

Nombre total de réponses validées par adresse IP :

PAYS	NOMBRE	POURCENTAGE
Canada	367 663	95,98
Abroad	15 411	4,02

Les observations dont il est question dans la présente section sont fondées sur les 243 057 dossiers dans les ensembles de données qui contenaient suffisamment de renseignements sur le profil sociodémographique aux fins de la pondération.

Nombre total de réponses permettant d'établir le profil, depuis le Canada :

TYPE	NOMBRE	POURCENTAGE
Réponses permettant d'établir le profil	243 057	66,11
Réponses ne permettant pas d'établir le profil	124 606	33,89

Selon les données recueillies, l'initiative MaDémocratie.ca s'est avérée efficace non seulement pour ce qui est d'accroître la participation au dialogue national sur la réforme électorale, mais également en ce qui a trait à l'élargissement du dialogue afin d'y

inclure des Canadiens aux antécédents divers. Malgré des différences notables entre les répartitions démographiques de l'échantillon non pondéré et celles de la population canadienne, de telles probabilités de réponse différentielle sont entièrement compensées par la méthode de pondération.

L'initiative MaDemocratie.ca a attiré des répondants de divers groupes d'âge; les jeunes Canadiens sont particulièrement surreprésentés au sein de l'échantillon non pondérée.

Répartition de l'âge parmi les répondants à MaDémocratie.ca :

GRUPE D'ÂGE	NOMBRE	% DE L'ÉCHANTILLON	% DE LA POPULATION*
De 15 à 19**	7 043	2,87	5,69
De 20 à 24	21 769	8,88	6,80
De 25 à 29	27 699	11,3	6,94
De 30 à 34	26 886	10,97	6,97
De 35 à 39	21 276	8,68	6,77
De 40 à 44	16 224	6,62	6,46
De 45 à 49	15 049	6,14	6,66
De 50 à 54	15 971	6,52	7,47
De 55 à 59	18 673	7,62	7,31
De 60 à 64	22 140	9,03	6,34
De 65 à 69	22 313	9,1	5,44
De 70 à 74	16 445	6,71	3,97
De 55 à 59	18 673	7,62	7,31
De 60 à 64	22 140	9,03	6,34
De 65 à 69	22 313	9,1	5,44
De 70 à 74	16 445	6,71	3,97
De 75 à 79	8 425	3,44	2,85
De 80 à 84	3 648	1,49	2,08
De 85 à 89	1 289	0,53	1,36
90 an et plus	287	0,12	0,81

* Source: [Statistique Canada](#)

** En vertu des directives du Gouvernement du Canada concernant les enquêtes d'opinion, on ne tient pas compte des utilisateurs de moins de 18 ans dans les observations du présent rapport.

Les hommes étaient nettement surreprésentés dans l'échantillon non pondéré, comprenant presque deux tiers des personnes interrogées. Bien que le sondage visait à représenter les Canadiens qui indiquent être de genre non binaire, des estimations comparables au niveau de la population n'étaient pas disponibles.

Répartition des femmes, des hommes et autres parmi les répondants à l'initiative MaDémocratie.ca :

GENRE	NOMBRE	% DE L'ÉCHANTILLON	% DE LA POPULATION*
Hommes	154 799	63,69	49,59
Femmes	86 135	35,44	50,41
Autre	2 123	0,87	N/A

* Source: [Statistique Canada](#)

La répartition régionale des personnes qui ont pris part à l'initiative MaDémocratie.ca révèle une mobilisation réussie dans l'ensemble du Canada, malgré un nombre de participants du Québec proportionnellement moins élevé par rapport à la population totale de la province.

Répartition provinciale et territoriale des répondants à l'initiative MaDémocratie.ca :

PROVINCE / TERRITOIRE	NOMBRE	% DE L'ÉCHANTILLON	% DE LA POPULATION*
Alb.	29 385	12,09	11,72
C.-B.	43 245	17,79	13,09
Î.-P.-É.	922	0,38	0,41
Man.	7 524	3,10	3,63
N.-B.	4 571	1,88	2,09
N.-É.	8 081	3,32	2,62
Nt	79	0,03	0,10
Ont.	100 145	41,20	38,54
Qc	38 202	15,72	22,95
Sask	7 951	3,27	3,17
T.-N.-L.	2 207	0,91	1,46
T.N.-O.	270	0,11	0,12
Yn	475	0,20	0,10

* Source: [Statistique Canada](#)

En outre, la répartition des répondants selon le lieu de résidence (région rurale, banlieue, milieu urbain) correspond d'assez près à la répartition de la population canadienne.

Répartition du lieu de résidence parmi les répondants à MaDémocratie.ca :

LIEU DE RÉSIDENCE	NOMBRE	% DE L'ÉCHANTILLON	% DE LA POPULATION*
Région rurale	42 675	18,51	19
Banlieue	55 607	24,12	} 81
Milieu urbain	132 247	57,37	

* Source: [Statistique Canada](#)

Les anglophones étaient le groupe dominant dans l'échantillon non pondéré, au sein duquel on a constaté un plus faible nombre de francophones et de personnes dont la langue maternelle n'est pas l'une des langues officielles du Canada.

Répartition des langues parmi les personnes interrogées dans le cadre de l'initiative MaDemocratie.ca :

LANGUE MATERNELLE	NOMBRE	% DE L'ÉCHANTILLON	% DE LA POPULATION*
Anglais	186 184	76,60	58,06
Français	36 029	14,82	21,72
Autre	20 844	8,58	20,22

* Source: [Statistique Canada](#). Réponses multiples exclues des graphiques concernant la population.

La représentation des minorités visibles et des personnes ayant une incapacité dans l'échantillon non pondérée par rapport à la taille de l'échantillon était inférieure à celle au sein de la population; cependant, cela peut dans une certaine mesure refléter les différences entre le recensement et l'initiative MaDemocratie.ca quant à la manière avec laquelle on s'enquiert de ces identités auprès des utilisateurs.

La représentation des Premières nations, des Métis et des Inuits correspondait ou était supérieure à leur part de la population générale. Les personnes qui se sont identifiées en tant que LGBTQ2 étaient surreprésentées au sein de l'échantillon.

Répartition des groupes parmi les répondants à MaDemocratie.ca :

GRUPE	NOMBRE	% DE L'ÉCHANTILLON	% DE LA POPULATION*
Minorités visibles	25 187	10,36	23,86*
Premières Nations	6 087	2,50	2,60**
Métis	5 621	2,31	1,36**
Inuits	1 875	0,77	0,18**
LGBTQ2	21 695	8,93	3,00***
Personnes ayant une incapacité	16 570	6,82	13,70†

* Source: [Statistique Canada](#)

** Source: [Statistique Canada](#)

*** Source: [Statistique Canada](#). Le graphique porte uniquement sur les Canadiens âgés de 18 à 59 ans qui ont déclaré en 2014 qu'ils se considèrent être lesbiennes, homosexuels ou bisexuels.

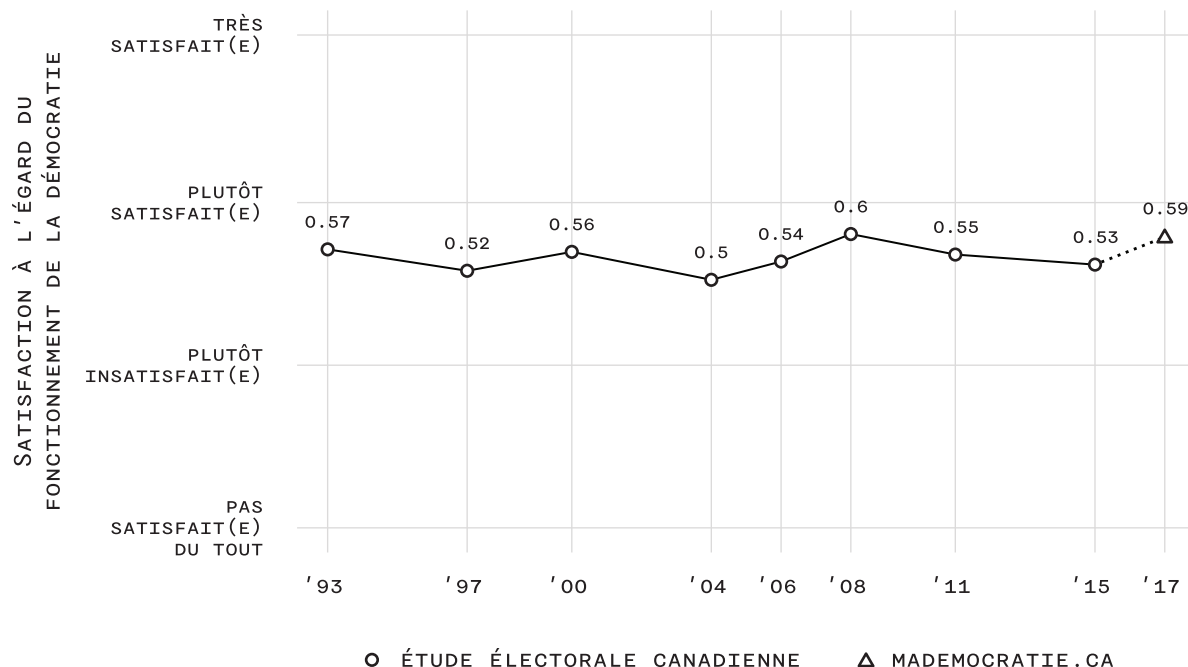
† Source: [Statistique Canada](#)

En outre, 3 064 Canadiens ont choisi de répondre au sondage par téléphone et les données les concernant ont été intégrées à l'ensemble de données de l'initiative MaDemocratie.ca.

4.2 Participation et satisfaction à l'égard du fonctionnement de la démocratie

De façon constante au cours du dernier quart de siècle, les Canadiens ont exprimé une satisfaction générale à l'égard du fonctionnement de la démocratie au Canada. Le graphique ci-dessous illustre les données longitudinales relatives à l'opinion publique recueillies dans le cadre de l'Étude sur l'élection canadienne (EEC) pour mesurer la satisfaction générale à l'égard du fonctionnement de la démocratie au Canada depuis 1993.

VOIR LE GRAPHIQUE B À LA PAGE SUIVANTE



GRAPHIQUE B Source: Étude électorale canadienne

Les tendances relevées à partir des données de l'EEC correspondent à celles recueillies dans le cadre de l'initiative MaDemocratie.ca. Ainsi que l'illustre le [graphique 1.1](#), 67 pour cent des Canadiens ont déclaré qu'ils sont assez satisfaits ou très satisfaits du fonctionnement de la démocratie au Canada, tandis que 32 pour cent ont exprimé une insatisfaction générale.

Le [graphique 1.2](#) indique que certains Canadiens ont affirmé ne pas voter régulièrement ou ne pas voter du tout lors des élections fédérales et ont le plus souvent justifié ce fait en précisant qu'ils étaient excédés par la politique (43,9 pour cent) ou qu'ils manquaient de temps (28,3 pour cent). L'insatisfaction à l'égard de l'actuel système électoral a été invoquée par 19,6 pour cent des répondants qui ont affirmé aller voter rarement ou même jamais lors des élections fédérales.

4.3 Priorités

Il a été demandé aux personnes qui ont pris part à l'initiative MaDemocratie.ca de choisir, à partir d'une liste de 15 priorités entourant la réforme électorale, celles qui étaient les plus importantes pour elles. Les résultats d'ensemble sont illustrés dans le [graphique 2.1](#).

La priorité que les Canadiens ont le plus souvent citée en lien avec la réforme électorale concerne la gouvernance en délibérations. Un total de 63 pour cent de Canadiens ont indiqué que les gouvernements doivent, en priorité, tenir compte de tous les points de vue avant de prendre une décision.

La deuxième priorité que les Canadiens ont le plus souvent citée (58,6 pour cent) a trait à des gouvernements que les électeurs peuvent facilement sanctionner.

La troisième priorité la plus souvent citée est étroitement liée au thème de la gouvernance en délibérations. En effet, 55,7 pour cent des Canadiens ont affirmé que les gouvernements doivent collaborer avec les autres partis au Parlement.

Suivent d'autres priorités comme l'amélioration de la participation électorale (52,8 pour cent) et des députés qui se concentrent sur ce qu'il y a de mieux pour le pays (51,9 pour cent).

Au nombre des priorités qui ont été le moins souvent citées eu égard à la réforme électorale, mentionnons une plus grande présence des petits partis au Parlement (25,9 pour cent), des gouvernements qui peuvent prendre des décisions rapidement (29,5 pour cent) et une meilleure représentation des groupes actuellement sous-représentés au Parlement (30,1 pour cent).

4.4 Dimensions

Les observations formulées à partir des éléments du sondage portant sur les valeurs démocratiques sont présentées en fonction des dimensions auxquelles elles sont rattachées.

Avant de présenter les résultats pour chacun des éléments du sondage, nous présentons chacune des dimensions dans un graphique de densité dans lequel sont regroupés les éléments de la question du sondage, ce qui permet de visualiser l'endroit où se trouve le Canadien moyen ainsi que la répartition de la population le long de l'échelle. La valeur médiane de l'axe des x de chacun des graphiques de densité ne correspond pas au centre théorique ou à une position neutre eu égard aux valeurs énumérées au plus haut et au plus bas du graphique. Cela est attribuable au fait que les dimensions représentées découlent chacune des réponses données à trois questions distinctes, lesquelles sont

mesurées à l'aide d'échelles de réponses différentes. Il convient donc d'utiliser les graphiques de densité dans le simple but de donner aux lecteurs un aperçu de la répartition de l'opinion à l'égard de la dimension en question.

4.4.1 RESPONSABILITÉ

Les observations tirées des données recueillies dans le cadre de l'initiative MaDémocratie.ca témoignent d'une opposition des points de vue en matière de responsabilité. En général, les Canadiens expriment une préférence marquée pour une collaboration parlementaire où les partis travaillent ensemble à l'élaboration de politiques et sont collectivement responsables des résultats qui en découlent, dans la mesure où la responsabilité finale est claire.

Comme l'illustre le [graphique 3.1.1](#), 62 pour cent des Canadiens sont plutôt d'accord ou fortement d'accord avec le fait que les gouvernements devraient négocier leurs décisions en matière de politiques avec les autres partis au Parlement, même s'il est en conséquence plus difficile de déterminer à qui attribuer les politiques qui en résulteraient. À cette conclusion s'ajoutent les résultats ([graphique 3.1.3](#)) qui indiquent que 70 pour cent des Canadiens préfèrent que plusieurs partis partagent la responsabilité, plutôt qu'un seul parti soit tenu responsable des résultats des politiques adoptées.

L'appui à l'égard d'une responsabilité partagée semble toutefois dépendre de l'assurance qu'une telle responsabilité peut être dûment attribuée à un ou plusieurs partis. Comme l'illustre le [graphique 3.1.2](#), 53 pour cent des Canadiens sont plutôt d'accord ou fortement d'accord avec le fait que l'on devrait toujours pouvoir déterminer clairement à quel parti attribuer les décisions prises par le gouvernement, même s'il fallait pour cela que toutes les décisions soient prises par un seul parti.

4.4.2 DEGRÉ DE DÉTAIL DU BULLETIN DE VOTE

Selon les observations concernant le degré de détail du bulletin de vote, les Canadiens sont ouverts à l'idée de pouvoir faire part de leurs préférences avec plus de précision, mais cela ne doit pas se traduire par un bulletin de vote difficile à comprendre.

Comme l'illustre le [graphique 3.2.3](#), les Canadiens ont généralement une légère préférence pour un bulletin de vote plus facile à comprendre par opposition à un bulletin de vote plus complexe, même si un tel bulletin de vote permettrait aux citoyens de faire part de leurs préférences avec plus de précision. Le [graphique 3.2](#) indique que la répartition des points de vue au sujet de cette dimension est bimodale, ce qui révèle une polarisation des points de vue exprimés sur cet enjeu.

La polarisation des points de vue sur le degré de détail du bulletin de vote est clairement exprimée dans le [graphique 3.2.1](#), qui indique que 49 pour cent des Canadiens sont plutôt d'accord ou fortement d'accord avec le fait qu'un bulletin de vote devrait être facile à comprendre, même s'il fallait pour cela que les électeurs aient moins de possibilités d'exprimer leurs préférences. En comparaison, 35 pour cent des Canadiens sont plutôt en désaccord ou fortement en désaccord avec cette proposition. Cependant, lorsque la conséquence découlant de la complexité du bulletin de vote a une incidence directe sur le résultat de l'élection, la préférence à l'égard d'un bulletin de vote plus précis augmente. Comme l'illustre le [graphique 3.2.2](#), 62 pour cent des Canadiens sont d'accord avec le fait que les électeurs devraient pouvoir exprimer plusieurs choix sur le bulletin de vote, même si cela voulait dire qu'il faudrait alors plus de temps pour comptabiliser les voix et annoncer le résultat de l'élection.

4.4.3 ÉGALITÉ

Selon les conclusions tirées de l'initiative MaDémocratie.ca, les Canadiens sont divisés à savoir dans quelle mesure le gouvernement devrait adopter une approche proactive et instituer des mesures pour résoudre la disparité entre la composition du Parlement et la société en général.

Comme le [graphique 3.3.1](#) l'illustre, 42 pour cent des Canadiens pensent que des mesures spéciales devraient être adoptées afin que le Parlement assure une meilleure représentation des groupes sous-représentés, tandis que 45 pour cent des Canadiens s'opposent à de telles mesures. Lorsqu'ils doivent choisir, conformément au [graphique 3.3.3](#), s'il est nécessaire de prendre d'autres mesures pour faire en sorte que la composition du Parlement reflète mieux la diversité de la population canadienne, 52 pour

cent des Canadiens ont indiqué qu'ils appuyaient la nécessité de prendre d'autres mesures.

À savoir si l'élection d'un plus grand nombre de personnes provenant de groupes actuellement sous-représentés au Parlement devrait être un objectif prioritaire, 45 pour cent des Canadiens ont répondu, selon le [graphique 3.3.2](#), qu'ils sont plutôt d'accord ou fortement en accord, par opposition à 35 per cent qui sont plutôt en désaccord ou fortement en désaccord.

Les personnes qui s'identifient comme faisant partie de groupes sous-représentés sont plus ouvertes à prendre d'autres mesures en vue d'obtenir une meilleure représentation des groupes sous-représentés au Parlement. Les femmes, les personnes qui s'identifient comme LGBTQ2, les personnes ayant une incapacité, les minorités visibles et les jeunes Canadiens sont plus ouverts à prendre d'autres mesures pour s'assurer que le Parlement reflète mieux la diversité de la population et sont plus enclins à percevoir cette question en tant qu'objectif prioritaire du gouvernement.

4.4.4 LEADERSHIP

Au chapitre du type de leadership, les observations révèlent que, en général, les Canadiens préfèrent un gouvernement délibérant à un gouvernement pouvant agir de manière décisive. Ils ont exprimé une même préférence pour des partis qui font des compromis avec les autres plutôt que d'agir unilatéralement.

Selon le [graphique 3.4.3](#), 70 pour cent des Canadiens préfèrent un gouvernement au sein duquel plusieurs partis doivent s'entendre avant qu'une décision soit prise plutôt qu'un seul parti qui gouverne et qui peut prendre seul des décisions. Cette observation reste solide en dépit des compromis énoncés. Le [graphique 3.4.1](#) indique que 62 pour cent des Canadiens sont plutôt d'accord ou fortement d'accord pour que plusieurs partis gouvernent ensemble plutôt qu'un seul parti prenne toutes les décisions du gouvernement, même si le gouvernement avait ainsi besoin de plus de temps pour mener à bien ses tâches. De même, comme l'illustre le [graphique 3.4.2](#), 68 pour cent des Canadiens sont plutôt d'accord ou fortement d'accord avec le fait que le parti qui remporte la

majorité des sièges lors d'une élection devrait malgré tout avoir l'obligation de faire des compromis avec les autres partis, même s'il devait pour cela reconsidérer certaines de ses politiques.

4.4.5 DISCIPLINE DE PARTI

Les observations sont sans doute moins équivoques lorsqu'il s'agit des attitudes à l'égard de la discipline de parti. Les Canadiens préfèrent manifestement des députés qui font passer les intérêts des électeurs de leur circonscription avant leur loyauté envers leur parti.

Comme l'illustre le [graphique 3.5.3](#), 77 pour cent des Canadiens préfèrent que les députés respectent les souhaits de leurs électeurs, même si cela va à l'encontre des promesses de leur parti. Le [graphique 3.5.1](#) indique que 83 pour cent des Canadiens sont plutôt d'accord ou fortement d'accord avec l'idée selon laquelle les députés devraient toujours agir dans l'intérêt des électeurs de leur circonscription, même si cela les force à aller à l'encontre de leur propre parti. Cette observation s'applique aussi bien lorsque la logique de la question est inversée. Comme l'illustre le [graphique 3.5.2](#), seulement 9 pour cent des Canadiens sont plutôt d'accord ou fortement d'accord avec le fait que les députés devraient suivre la ligne de parti même si cela les oblige à aller à l'encontre des préférences des électeurs de leur circonscription.

4.4.6 L'ORIENTATION DES PARTIS

Selon les constatations tirées de l'initiative MaDémocratie.ca, les Canadiens sont divisés à savoir s'ils préfèrent avoir des partis consensuels ou idéologiques au Parlement.

Comme l'illustre le [graphique 3.6.2](#), 65 pour cent sont plutôt d'accord ou fortement en accord qu'il faudrait accroître la diversité des points de vue au Parlement. Néanmoins, 59 pour cent préféreraient avoir de grands partis au Parlement qui tenteraient d'attirer une grande variété de gens plutôt que de nombreux petits partis au Parlement représentant différents points de vue.

L'appui des Canadiens à l'égard de la diversité idéologique au Parlement semble être quelque peu tempéré par l'émergence possible de partis aux points de vue extrêmes. Ainsi, 45 pour cent des Canadiens sont plutôt en désaccord ou fortement en désaccord à ce que les points de vue de tous les Canadiens devraient être représentés par les partis au Parlement, même si certains sont radicaux et extrêmes, comparativement à 41 pour cent qui sont plutôt en désaccord ou fortement en désaccord avec cet énoncé.

4.4.7 VOTE EN LIGNE

Selon les observations du rapport, de nombreux Canadiens sont ouverts au vote en ligne en principe. Toutefois, ils sont moins convaincus si le vote en ligne est perçu comme une méthode de vote qui augmente les risques à la sécurité.

Le [graphique 4.1](#) montre que 72 pour cent des Canadiens sont quelque peu ou fortement en accord avec l'énoncé selon lequel le vote en ligne aux élections fédérales accroîtrait la participation des électeurs.

Les coûts pouvant être associés au vote en ligne ne semblent pas décourager de façon importante l'appui des Canadiens. Ainsi que l'illustre le [graphique 3.7.2](#), 53 pour cent des Canadiens sont assez ou fortement en accord avec l'énoncé selon lequel les Canadiens devraient avoir l'option de voter en ligne aux élections fédérales, même cela augmente le coût des élections. Par ailleurs, 36 pour cent des Canadiens sont quelque peu ou fortement en désaccord avec cette proposition.

Comme le [graphique 3.7.1](#) l'indique, seulement 41 pour cent estiment que les Canadiens appuient l'option de voter en ligne aux élections fédérales même si cela est moins sûr. Quarante-neuf pour cent des Canadiens sont quelque peu ou fortement en désaccord de permettre le vote en ligne s'il y a des risques au niveau de la sécurité.

Lorsqu'on demande, ainsi que l'illustre le [graphique 3.7.3](#), si les Canadiens devraient avoir l'option de voter en ligne, même si la sécurité ou la confidentialité du vote en ligne ne peuvent pas être garanties, 51 pour cent des Canadiens choisissent de continuer à voter au moyen de bulletins papier, tandis que 49 pour cent se disent toujours en faveur du vote en ligne.

4.4.8 VOTE OBLIGATOIRE

Selon les conclusions tirées de l'initiative, les Canadiens sont divisés à parts égales quant à savoir si voter aux élections fédérales est une obligation en vertu de la citoyenneté démocratique ou un choix que les citoyens peuvent exercer à leur discrétion. Comme l'illustre le [graphique 3.8.3](#), 50 pour cent des Canadiens estiment que voter est un devoir et 50 pour cent croient que c'est un choix.

Malgré la perception plutôt généralisée selon laquelle le vote est une obligation ou un devoir du citoyen, les observations révèlent également qu'une majorité des Canadiens ne croit pas que voter devrait être obligatoire. Comme le [graphique 3.8.2](#) le démontre, seulement 36 pour cent des Canadiens estiment que les électeurs admissibles devraient être forcés à voter, tandis que 53 pour cent sont en désaccord avec cet énoncé.

L'appui à l'égard du vote obligatoire diminue lorsqu'on ajoute la possibilité de mesures punitives. Le [graphique 3.8.1](#) indique que 59 pour cent des Canadiens ont déclaré être plutôt en désaccord ou fortement en désaccord avec l'énoncé selon lequel les électeurs admissibles qui ne votent pas aux élections devraient recevoir une amende, comparativement à 30 pour cent qui sont d'accord avec l'énoncé.

4.5 Considérations supplémentaires

Outre les questions correspondant aux dimensions décrites dans l'analyse précédente, MaDémocratie.ca comportait des questions axées sur d'autres sujets d'intérêt ministériel.

Le [graphique 4.3](#) indique que 66 pour cent des Canadiens s'opposent à l'abaissement de l'âge nécessaire pour voter aux élections fédérales, et seulement 20 pour cent des Canadiens y sont favorables. Les jeunes Canadiens étaient davantage en faveur de l'abaissement de l'âge nécessaire pour voter aux élections fédérales que les Canadiens plus âgés, mais la majorité des Canadiens âgés de 18 à 29 ans s'opposaient tout de même à cette mesure.

Le [graphique 4.4](#) montre que les Canadiens sont largement en faveur de l'imposition de limites quant à la durée des campagnes électorales fédérales : 90 pour cent des Canadiens étaient en faveur de cette idée alors que seulement 4 pour cent des Canadiens y étaient défavorables.

Le consensus est moins marqué lorsque l'on parle de faire des jours d'élection fédérale des jours fériés. Le [graphique 4.2](#) indique que 49 pour cent des Canadiens sont en faveur de cette mesure tandis que 37 pour cent s'y opposent.

Bien que les Canadiens aient répondu de façon constante qu'ils préfèrent des représentants qui accordent la priorité aux intérêts des électeurs de leur circonscription, cela ne semble pas signifier nécessairement que les députés devraient passer plus de temps dans leur circonscription. Ainsi que l'illustre le [graphique 4.5](#), 55 pour cent des Canadiens préféreraient que les députés passent plus de temps au Parlement que dans leur circonscription.

À la question de savoir si les députés devraient agir à titre de représentants ou de mandataires au nom des électeurs de leur circonscription, les Canadiens préfèrent clairement qu'ils agissent à titre de représentants. Le [graphique 4.6](#) indique que 72 pour cent des Canadiens estiment que les députés devraient faire ce que les électeurs désirent même si cela ne s'avère pas la meilleure option pour la circonscription aux yeux des députés.

Ouvrages cités

ACEI. 2015. Les Canadiens et leur internet. Dans Le dossier documentaire.CA 2015. Tiré du site Web d'ACEI : <https://cira.ca/factbook/2015/the-canadian-internet.html>.

Blais, A. 1999. Critères d'évaluation des systèmes électoraux. *Le Comité consultatif des partis politiques enregistrés, Élections Canada*, 9-11.

Blais, A. et Massicotte, L. 2002. « Electoral Systems ». Dans L. Leduc, R. G. Niemi et P. Norris (éd.), *Comparing Democracies 2: New Challenges in the Study of Elections and Voting* (pp. 40-69). Londres : Sage Publications.

Blais, A. et Carty, R. K. 1987. « The Impact of Electoral Formulae on the Creation of Majority Governments ». *Electoral Studies*, 6(3), 209-218.

Bogdanor, V. (1983). Introduction. In V. Bogdanor & D. Butler (Eds.), *Democracy and Elections: Electoral Systems and their Political Consequences* (pp. 1-19). Cambridge: Cambridge University Press.

Bowler, S. et Farrell, D. M. 2006. « We Know Which One We Prefer but We Don't Really Know Why: The Curious Case of Mixed Member Electoral Systems ». *British Journal of Politics and International Relations*, 8(3), 445-460.

Caul, M. 1999. « Women's Representation in Parliament: The Role of Political Parties ». *Party Politics*, 5(1), 79-98.

Commission du droit du Canada. 2004. *Un vote qui compte : la réforme électorale au Canada*. Tiré du site Web du gouvernement du Canada : <http://publications.gc.ca/collections/Collection/J31-61-2004F.pdf>.

Comité spécial sur la réforme électorale. 2016. *Renforcer la démocratie au Canada : principes, processus et mobilisation citoyenne en vue d'une réforme électorale*. Tiré du site Web du Parlement du Canada : <http://www.parl.gc.ca/HousePublications/Publication.aspx?DocId=8655791&File=423&Language=F>

- Cox, G. 1990. « Centripetal and Centrifugal Incentives in Electoral Systems ». *American Journal of Political Science*, 34(4), 903-935.
- Doorenspleet, R. 2005. « Electoral Systems and Democratic Quality: Do Mixed Systems Combine the Best or the Worst of Both Worlds? An Explorative Quantitative Cross-national Study ». *Acta Politica*, 40(30), 28-49.
- Farrell, D. M. (2011). *Electoral Systems: A Comparative Introduction*. New York: Palgrave Macmillan.
- Grofman, B. et Bowler, S. 1996. « STV's Place in the Family of Electoral Systems: The Theoretical Comparisons and Contrasts ». *Representations*, 34(1), 43-47.
- Horowitz, D. L. 2003. « Electoral Systems: A Primer for Decision Makers ». *Journal of Democracy*, 14(4), 115-127.
- Institut Angus Reid. 2016. « Battle of the ballots: Two alternate voting systems seen as competitive to First Past the Post », [22 au 25 novembre 2016]. Tiré du site Web de l'Institut Angus Reid : <http://angusreid.org/electoral-reform/> (anglais).
- Irvine, W. P. 1985. « A Review and Evaluation of Electoral System Reform Proposals ». Dans P. Aucoin (éd.), *Institutional Reforms for Representative Government* (pp. 71-110). Toronto: University of Toronto Press.
- Katz, R. S. (1997). *Democracy and Elections*. New York: Oxford University Press.
- Krook, M. L. 2008. « Campaigns for Candidate Gender Quotas: A New Global Women's Movement? » Dans S. Gret et M. Sawyer (éd.), *Womens' Movements: Flourishing or in Abeyance?* (pp. 105-115). Londres : Routledge.
- Lijphart, A. et Grofman, B. 1984. « Choosing an Electoral System ». Dans A. Lijphart et B. Grofman (éd.), *Choosing an Electoral System: Issues and Alternatives* (pp. 1-12). New York : Praeger.
- Lijphart, A. 1990. « The Political Consequences of Electoral Laws », 1945-85. *American Political Science Review*, 84(2), 481-496.

- Lijphart, A. (1999). *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven: Yale University Press.
- Lijphart, A. (1994). *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies 1945-1990*. Oxford: Oxford University Press.
- Lijphart, A. (1984). *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven: Yale University Press.
- Norris, P. (2004). *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behaviour*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, P. 1994. « Labour Party Quotas for Women ». Dans D. Broughton, D. Farrell, D. Denver et C. Rallings (éd.), *British Elections and Parties Yearbook*, 1994 (pp. 167-181). Londres : Frank Cass.
- Norris, P. (1997). Choosing Electoral Systems: Proportional, Majoritarian and Mixed Systems. *International Political Science Review*, 18(3), 297-312.
- Schmidt, M. G. 2002. « Political performance and types of democracy: findings from comparative studies ». *European Journal of Political Research*, 41(1), 147-163.
- Studlar, D. T. et McAllister, I. 1998. « Candidate Gender and Voting in the 1997 British General Election: Did Labour Quotas Matter? » *Journal of Legislative Studies*, 4(3), 72-91.
- Warren, M.E. & Pearse, H. (Eds.). (2008). *Designing Deliberative Democracy: The British Columbia Citizens' Assembly*. New York: Cambridge University Press.

Annexe A

Observations

GRAPHIQUE 1.1 Dans l'ensemble, dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) du fonctionnement de la démocratie au Canada?

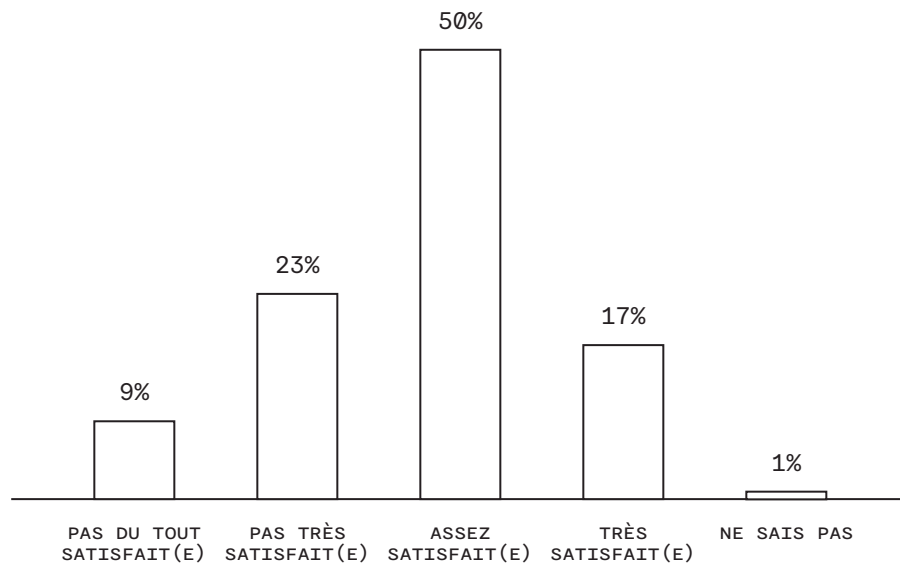


TABLEAU 1.1 Dans l'ensemble, dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) du fonctionnement de la démocratie au Canada?

	Pas du tout satisfait(e)	Pas très satisfait(e)	Assez satisfait(e)	Très satisfait(e)	Ne sais pas
Total (%)					
Pondéré	9	23	50	17	1
Non pondéré	9	23	50	18	1
Genre (%)					
Homme	10	24	48	17	0
Femme	7	22	53	17	1
Autre	22	29	36	10	3
Age (%)					
18-29	7	24	55	12	2
30-39	9	27	50	13	1
40-49	10	23	50	17	1
50-64	10	22	49	19	1
65+	8	19	49	24	0
Région (%)					
Alberta	10	23	51	16	1
Atlantique	8	20	53	18	1
CB	9	23	51	17	1
Ontario	8	20	52	20	1
Prairies	8	20	52	18	1
Québec	10	30	46	13	1
Territoires	9	22	54	14	1
Groupe (%)					
Premières Nations	16	24	41	16	2
Inuit	24	18	39	16	3
Métis	16	25	44	13	2
Personnes à mobilité réduite	13	24	46	16	2
LGBTQ2	10	26	50	13	1
Minorités visibles	9	20	49	20	2
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	26	17	33	11	13
Pas pas très intéressé(e)	9	20	51	16	5
Plutôt intéressé(e)	5	22	56	16	1
Très intéressé(e)	11	24	46	19	0

GRAPHIQUE 1.2 Quels sont les principaux facteurs qui vous retiennent de voter?

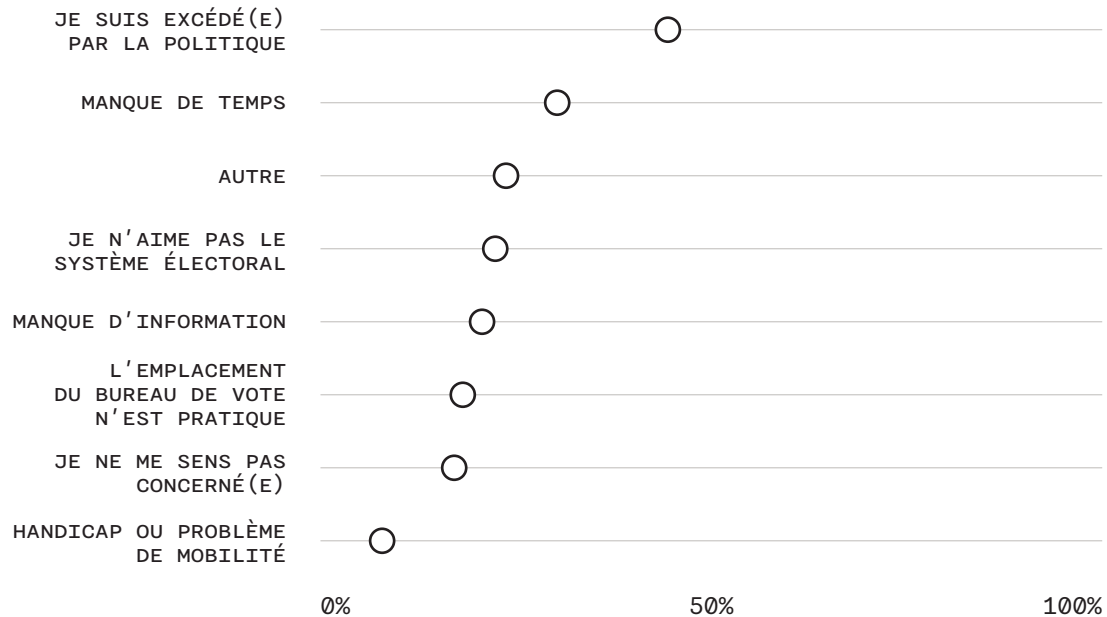


TABLEAU 1.2 Quels sont les principaux facteurs qui vous retiennent de voter?

Facteurs qui retiennent de voter	Pourcentage
Je suis excédé(e) par la politique	43,88
Manque de temps	28,31
Je n'aime pas le système électoral	19,6
Manque d'information	17,74
L'emplacement du bureau n'est pas pratique	15,03
Je ne me sens pas concerné(e)	13,82
Handicap ou problème de mobilité	3,68
Autre	21,11

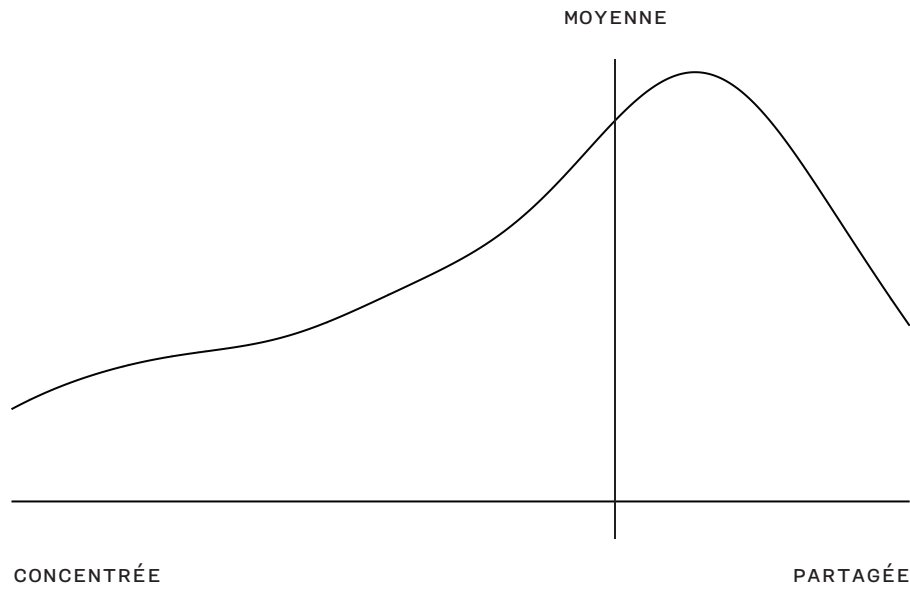
GRAPHIQUE 2.1 Veuillez choisir dans la liste ci-dessous les priorités qui sont les plus importantes pour vous.



TABEAU 2.1 Veuillez choisir dans la liste ci-dessous les priorités qui sont les plus importantes pour vous.

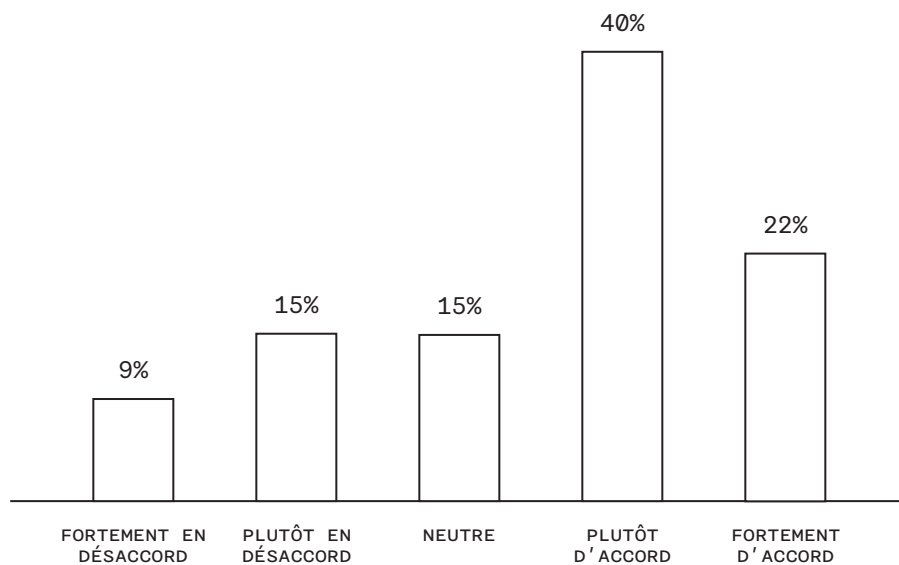
Priorités les plus importantes	Pourcentage
Des gouvernements qui tiennent compte de tous les points de vue avant de prendre une décision	62,71
Des gouvernements que les électeurs peuvent facilement sanctionner	58,62
Des gouvernements qui collaborent avec les autres partis au Parlement	55,68
Améliorer la participation électorale	52,8
Des députés qui se concentrent sur ce qu'il a de mieux pour le pays	51,9
Des gouvernements où toutes les régions du pays sont fortement représentées	48,58
Préserver la sécurité du processus électoral	46,42
Resserrer le lien entre les intentions de vote et les résultats des élections	45,02
Des députés qui se concentrent sur les intérêts de leur circonscription	42,08
Faire en sorte que le mode de scrutin soit facile à comprendre	38,85
Avoir la possibilité de voter en ligne aux élections	33,9
Permettre aux électeurs d'exprimer plusieurs choix au moment du scrutin	31,21
Une meilleure représentation des groupes actuellement sous-représentés au Parlement	30,14
Des gouvernements qui peuvent prendre des décisions rapidement	29,5
Une plus grande présence des petits partis au Parlement	25,87

GRAPHIQUE Responsabilité
3.1



GRAPHIQUE**3.1.1**

Un gouvernement devrait avoir à négocier ses décisions en matière de politiques avec les autres partis représentés au Parlement, même s'il était en conséquence plus difficile de déterminer à qui attribuer les politiques qui en résulteraient.



TABEAU 3.1.1 Un gouvernement devrait avoir à négocier ses décisions en matière de politiques avec les autres partis représentés au Parlement, même s'il était en conséquence plus difficile de déterminer à qui attribuer les politiques qui en résulteraient.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	9	15	15	40	22
Non pondéré	11	15	14	38	22
Genre (%)					
Homme	11	15	15	37	22
Femme	7	14	15	43	22
Autre	14	10	15	31	30
Age (%)					
18-29	4	12	18	43	22
30-39	6	14	17	39	24
40-49	9	16	15	39	22
50-64	12	16	13	39	20
65+	13	16	11	38	22
Région (%)					
Alberta	10	16	15	40	20
Atlantique	10	15	15	40	21
CB	10	15	15	37	23
Ontario	11	16	15	37	20
Prairies	12	17	16	37	18
Québec	5	11	13	46	26
Territoires	10	16	13	41	21
Langue (%)					
Anglais	10	16	16	38	20
Français	5	11	12	46	26
Autre	11	15	15	37	22
Groupe (%)					
Premières Nations	13	14	13	34	25
Inuit	18	14	11	32	26
Métis	11	13	14	37	25
Personnes à mobilité réduite	11	14	14	36	25
LGBTQ2	6	12	15	41	26
Minorités visibles	9	14	15	39	22
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	8	7	10	28	47
Pas très satisfait(e)	5	9	13	42	31
Assez satisfait(e)	7	17	16	43	17
Très satisfait(e)	20	21	15	32	12
Ne sais pas	9	9	29	35	18
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	12	8	27	28	26
Pas pas très intéressé(e)	7	15	21	40	17
Plutôt intéressé(e)	7	16	17	43	18
Très intéressé(e)	11	14	12	37	26

GRAPHIQUE**3.1.2**

On devrait toujours pouvoir déterminer clairement à quel parti attribuer les décisions prises par le gouvernement, même s'il fallait pour cela que toutes les décisions soient prises par un seul parti.

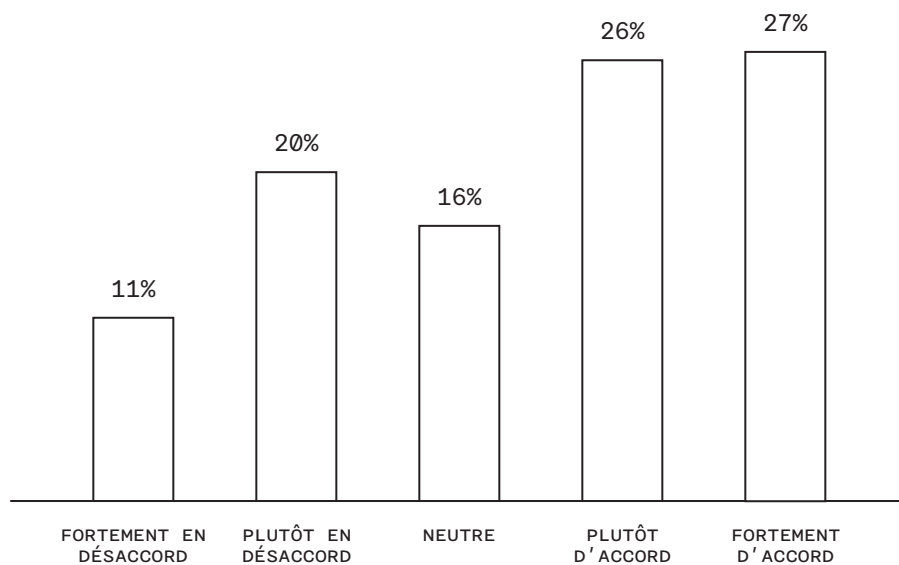


TABLEAU 3.1.2 On devrait toujours pouvoir déterminer clairement à quel parti attribuer les décisions prises par le gouvernement, même s'il fallait pour cela que toutes les décisions soient prises par un seul parti.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	11	20	16	26	27
Non pondéré	12	21	17	25	26
Genre (%)					
Homme	11	17	16	26	29
Femme	10	22	16	27	25
Autre	23	22	19	16	20
Age (%)					
18-29	12	28	19	25	16
30-39	14	25	18	23	20
40-49	11	19	18	26	26
50-64	10	16	15	27	32
65+	8	12	12	30	38
Région (%)					
Alberta	9	18	14	28	31
Atlantique	9	18	16	27	30
CB	11	20	15	26	28
Ontario	10	18	15	26	32
Prairies	9	17	15	28	31
Québec	15	25	21	25	15
Territoires	13	21	20	29	18
Langue (%)					
Anglais	10	19	15	27	29
Français	15	24	21	25	15
Autre	10	16	14	26	33
Groupe (%)					
Premières Nations	13	13	12	24	38
Inuit	17	8	13	26	36
Métis	11	15	15	25	34
Personnes à mobilité réduite	12	17	13	24	34
LGBTQ2	15	26	18	23	19
Minorités visibles	9	17	14	28	31
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	25	15	14	15	31
Pas très satisfait(e)	16	23	17	22	22
Assez satisfait(e)	8	21	17	29	24
Très satisfait(e)	6	13	14	29	38
Ne sais pas	9	20	20	28	23
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	15	9	17	26	33
Pas pas très intéressé(e)	8	18	20	29	25
Plutôt intéressé(e)	9	20	17	29	25
Très intéressé(e)	13	19	15	24	29

GRAPHIQUE
3.1.3

Un gouvernement dirigé par un parti qui assume seul la responsabilité des politiques adoptées OU un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour gouverner et assument ensemble la responsabilité des politiques adoptées?

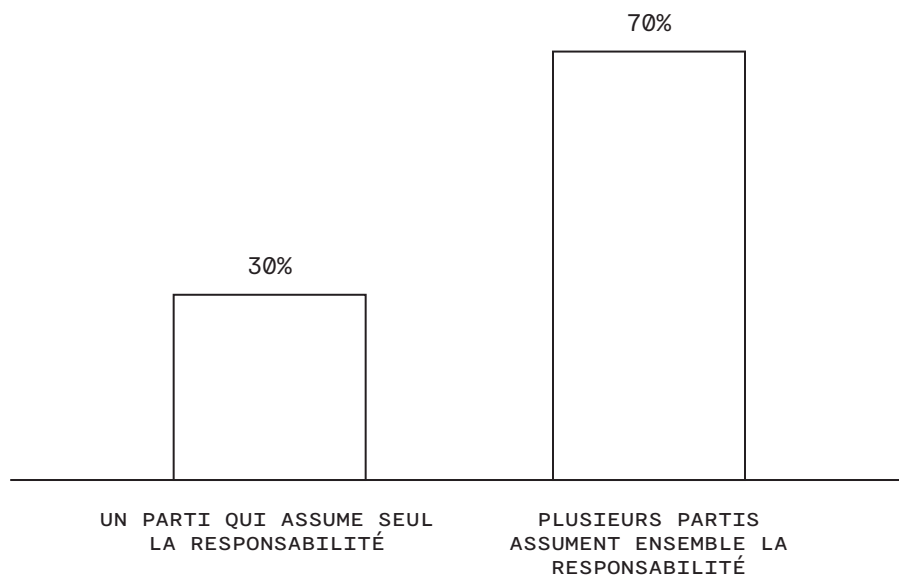
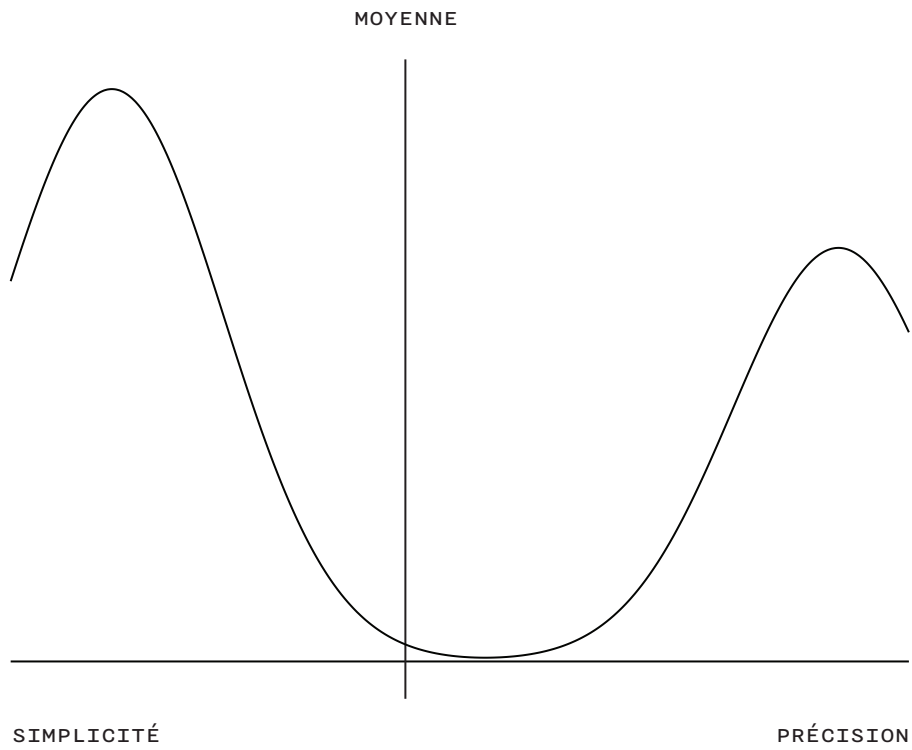


TABLEAU 3.1.3 Un gouvernement dirigé par un parti qui assume seul la responsabilité des politiques adoptées OU un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour gouverner et assument ensemble la responsabilité des politiques adoptées?

	Un parti qui assume seul la responsabilité	Plusieurs partis assument ensemble la responsabilité
Total (%)		
Pondéré	30	70
Non pondéré	33	67
Genre (%)		
Homme	36	64
Femme	24	76
Autre	24	76
Age (%)		
18-29	22	78
30-39	24	76
40-49	31	69
50-64	34	66
65+	39	61
Région (%)		
Alberta	34	66
Atlantique	30	70
CB	30	70
Ontario	33	67
Prairies	37	63
Québec	22	78
Territoires	28	72
Langue (%)		
Anglais	33	67
Français	22	78
Autre	31	69
Groupe (%)		
Premières Nations	32	68
Inuit	34	66
Métis	29	71
Personnes à mobilité réduite	28	72
LGBTQ2	20	80
Minorités visibles	30	70
Satisfaction avec la démocratie (%)		
Pas du tout satisfait(e)	17	83
Pas très satisfait(e)	17	83
Assez satisfait(e)	30	70
Très satisfait(e)	55	45
Ne sais pas	23	77
Intérêt Politique (%)		
Pas du tout intéressé(e)	27	73
Pas pas très intéressé(e)	26	74
Plutôt intéressé(e)	28	72
Très intéressé(e)	33	67

GRAPHIQUE Degré de détail du bulletin de vote
3.2



GRAPHIQUE
3.2.1

Un bulletin de vote devrait être facile à comprendre, même s'il fallait pour cela que les électeurs aient moins de possibilités d'exprimer leurs préférences.

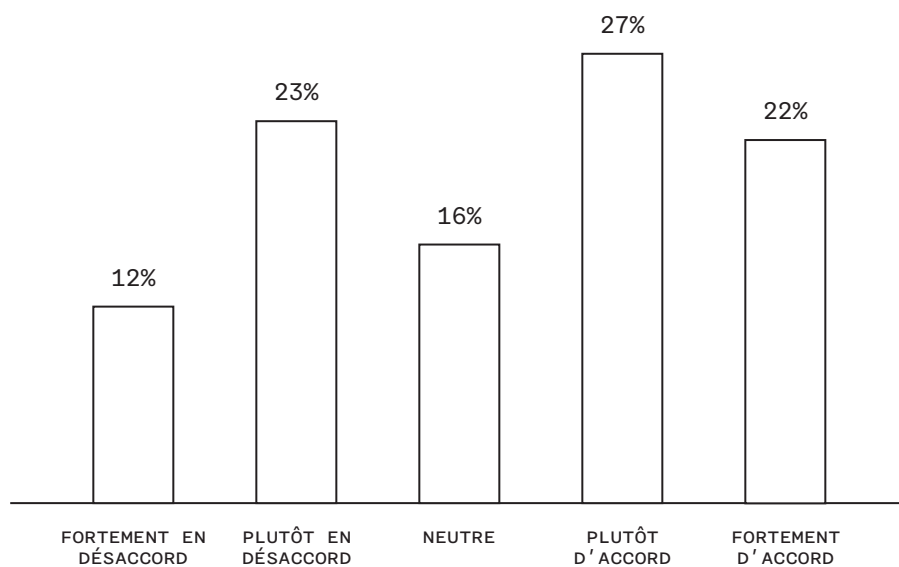


TABLEAU 3.2.1 Un bulletin de vote devrait être facile à comprendre, même s'il fallait pour cela que les électeurs aient moins de possibilités d'exprimer leurs préférences.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	12	23	16	27	22
Non pondéré	13	24	16	26	21
Genre (%)					
Homme	14	23	16	25	22
Femme	9	23	16	30	22
Autre	28	23	16	19	15
Age (%)					
18-29	15	32	20	23	10
30-39	15	29	19	24	14
40-49	12	24	16	27	20
50-64	11	19	14	30	26
65+	8	14	10	31	37
Région (%)					
Alberta	11	21	16	28	24
Atlantique	10	22	15	29	24
CB	12	22	16	27	23
Ontario	11	22	15	28	24
Prairies	11	20	15	29	25
Québec	14	28	17	26	16
Territoires	9	24	18	31	18
Langue (%)					
Anglais	11	22	15	28	23
Français	14	28	17	25	15
Autre	11	20	15	27	27
Groupe (%)					
Premières Nations	16	19	14	24	28
Inuit	20	17	12	23	28
Métis	16	21	17	25	21
Personnes à mobilité réduite	14	20	14	26	27
LGBTQ2	15	28	18	24	15
Minorités visibles	11	21	16	26	26
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	29	21	14	16	20
Pas très satisfait(e)	16	29	16	23	16
Assez satisfait(e)	9	24	17	31	21
Très satisfait(e)	8	15	13	29	36
Ne sais pas	9	20	23	27	22
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	14	12	22	18	33
Pas pas très intéressé(e)	7	21	18	31	23
Plutôt intéressé(e)	9	23	17	30	21
Très intéressé(e)	15	24	14	25	23

GRAPHIQUE**3.2.2**

Les électeurs devraient pouvoir exprimer plusieurs choix sur le bulletin de vote, même si cela voulait dire qu'il faudrait alors plus de temps pour comptabiliser les voix et annoncer le résultat de l'élection.

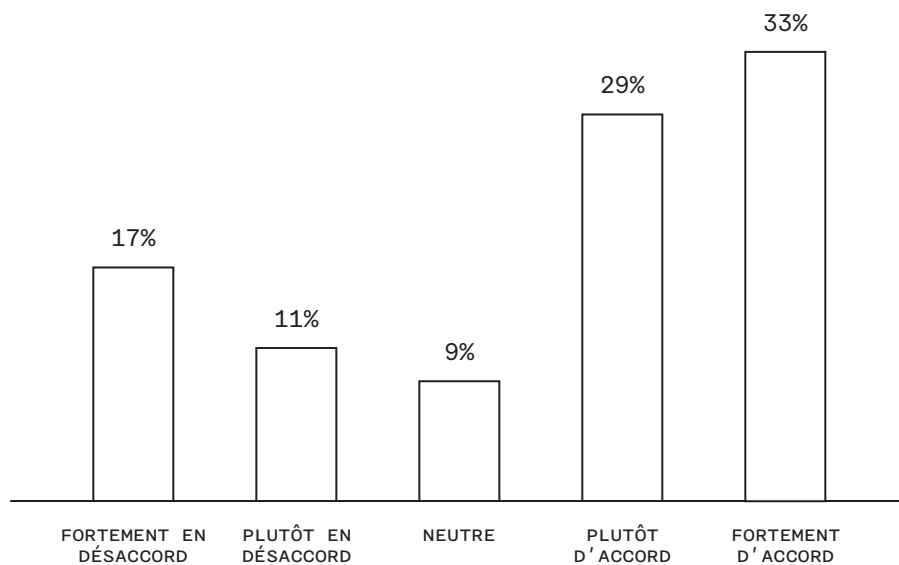
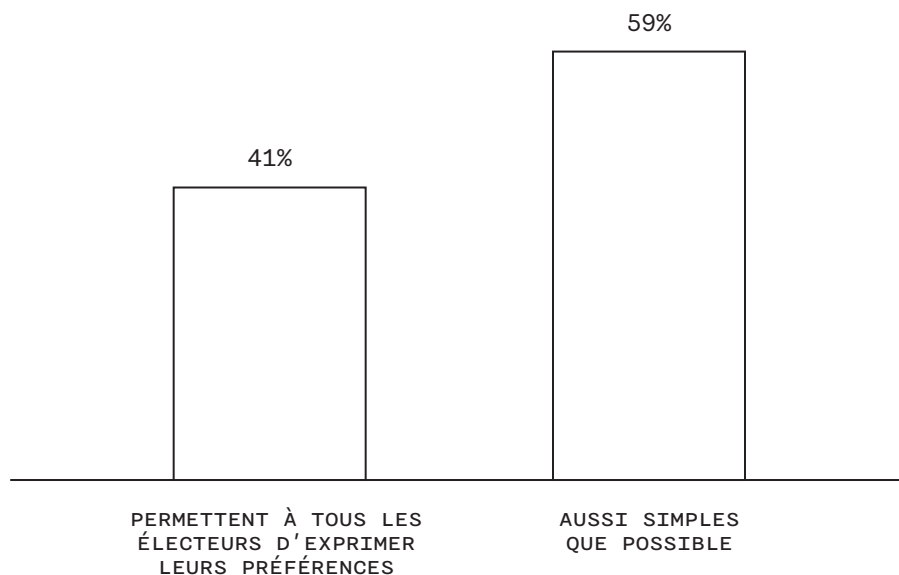


TABLEAU 3.2.2 Les électeurs devraient pouvoir exprimer plusieurs choix sur le bulletin de vote, même si cela voulait dire qu'il faudrait alors plus de temps pour comptabiliser les voix et annoncer le résultat de l'élection.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	17	11	9	29	33
Non pondéré	17	10	8	28	37
Genre (%)					
Homme	18	10	8	27	36
Femme	17	13	10	30	31
Autre	18	7	9	18	48
Age (%)					
18-29	11	11	9	28	42
30-39	13	10	9	28	41
40-49	18	11	10	29	32
50-64	21	12	9	29	29
65+	22	13	8	30	27
Région (%)					
Alberta	25	13	10	27	25
Atlantique	15	11	9	28	36
CB	15	9	8	27	40
Ontario	18	11	9	27	35
Prairies	27	12	9	26	26
Québec	12	13	9	33	32
Territoires	14	11	12	25	38
Langue (%)					
Anglais	19	11	9	28	34
Français	12	14	9	33	33
Autre	19	11	10	27	34
Groupe (%)					
Premières Nations	23	11	10	24	34
Inuit	25	9	10	22	34
Métis	20	11	11	24	34
Personnes à mobilité réduite	19	10	9	24	38
LGBTQ2	11	8	8	27	45
Minorités visibles	17	11	10	26	35
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	16	6	8	20	50
Pas très satisfait(e)	11	9	8	28	44
Assez satisfait(e)	15	13	9	32	31
Très satisfait(e)	33	14	9	25	19
Ne sais pas	17	13	19	28	23
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	22	9	17	18	34
Pas pas très intéressé(e)	15	16	13	29	27
Plutôt intéressé(e)	16	13	10	32	29
Très intéressé(e)	19	10	7	27	38

GRAPHIQUE
3.2.3

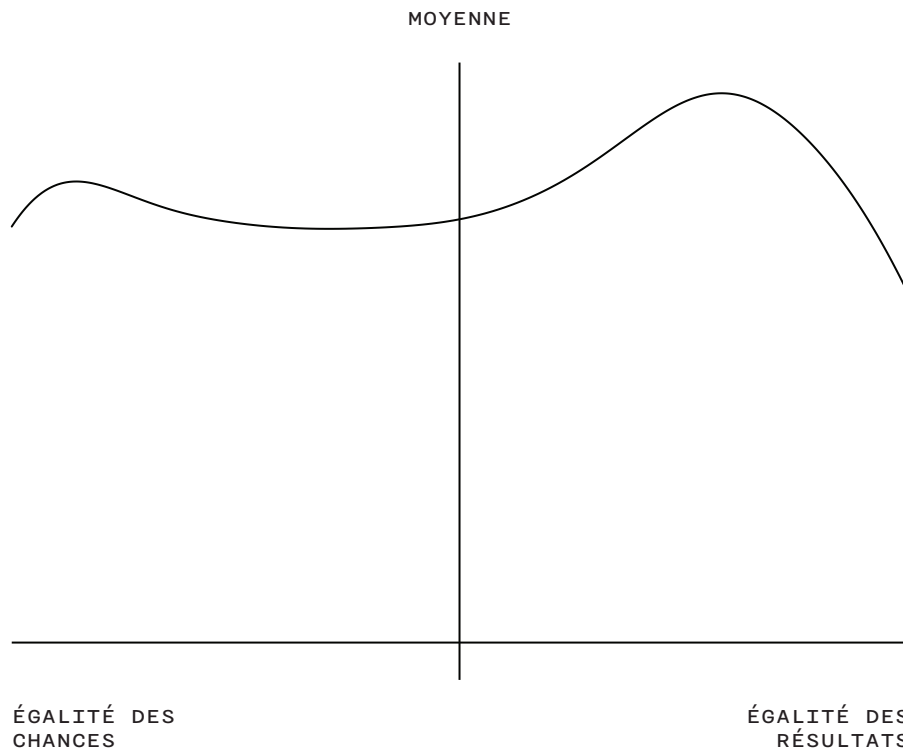
Les bulletins de vote devraient être aussi simples que possible pour que tout le monde comprenne facilement comment voter OU les bulletins de vote devraient permettre à tous les électeurs d'exprimer leurs préférences en détail?



TABEAU 3.2.3 Les bulletins de vote devraient être aussi simples que possible pour que tout le monde comprenne facilement comment voter OU les bulletins de vote devraient permettre à tous les électeurs d'exprimer leurs préférences en détail?

	Permettent à tous les électeurs d'exprimer leurs préférences	Aussi simples que possible
Total (%)		
Pondéré	41	59
Non pondéré	44	56
Genre (%)		
Homme	44	56
Femme	37	63
Autre	61	39
Age (%)		
18-29	61	39
30-39	54	46
40-49	41	59
50-64	31	69
65+	21	79
Région (%)		
Alberta	34	66
Atlantique	39	61
CB	43	57
Ontario	39	61
Prairies	34	66
Québec	47	53
Territoires	42	58
Langue (%)		
Anglais	39	61
Français	46	54
Autre	37	63
Groupe (%)		
Premières Nations	37	63
Inuit	35	65
Métis	40	60
Personnes à mobilité réduite	39	61
LGBTQ2	56	44
Minorités visibles	40	60
Satisfaction avec la démocratie (%)		
Pas du tout satisfait(e)	58	42
Pas très satisfait(e)	55	45
Assez satisfait(e)	38	62
Très satisfait(e)	20	80
Ne sais pas	37	63
Intérêt Politique (%)		
Pas du tout intéressé(e)	38	62
Pas pas très intéressé(e)	36	64
Plutôt intéressé(e)	38	62
Très intéressé(e)	43	57

GRAPHIQUE Égalité
3.3



GRAPHIQUE**3.3.1**

La composition de la Chambre des communes devrait refléter la diversité de la société canadienne, même s'il fallait pour cela instituer des mesures spéciales pour accroître la représentation de certains groupes.

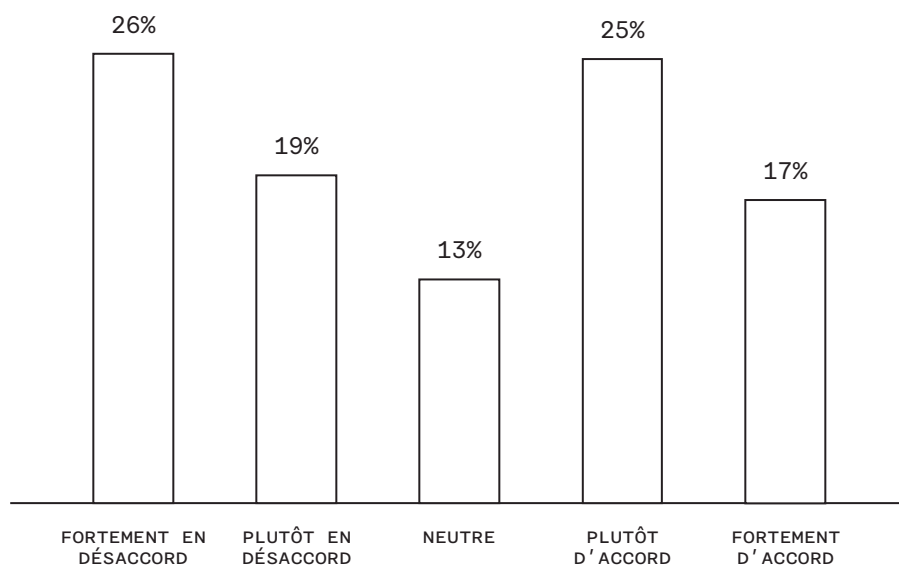


TABLEAU 3.3.1 La composition de la Chambre des communes devrait refléter la diversité de la société canadienne, même s'il fallait pour cela instituer des mesures spéciales pour accroître la représentation de certains groupes.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	26	19	13	25	17
Non pondéré	28	18	12	24	17
Genre (%)					
Homme	33	20	13	21	13
Femme	19	18	13	30	21
Autre	27	7	7	19	40
Age (%)					
18-29	18	15	13	28	25
30-39	22	17	14	27	20
40-49	28	19	13	24	16
50-64	30	20	12	24	13
65+	29	20	12	24	14
Région (%)					
Alberta	36	19	12	21	12
Atlantique	23	17	12	29	19
CB	24	18	13	27	19
Ontario	27	18	12	24	18
Prairies	35	20	11	21	13
Québec	18	20	14	29	19
Territoires	20	16	10	30	24
Langue (%)					
Anglais	29	19	12	24	16
Français	19	21	14	28	17
Autre	24	17	12	25	22
Groupe (%)					
Premières Nations	30	14	11	23	22
Inuit	32	14	10	20	23
Métis	30	16	13	23	19
Personnes à mobilité réduite	26	15	12	24	23
LGBTQ2	14	12	11	29	34
Minorités visibles	19	13	12	27	29
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	35	13	11	16	25
Pas très satisfait(e)	24	18	13	25	21
Assez satisfait(e)	22	21	14	28	16
Très satisfait(e)	36	18	11	22	13
Ne sais pas	16	18	18	26	22
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	33	16	17	16	18
Pas pas très intéressé(e)	21	21	17	25	16
Plutôt intéressé(e)	21	21	14	28	15
Très intéressé(e)	30	17	11	23	19

GRAPHIQUE 3.3.2 L'élection d'un plus grand nombre de personnes provenant de groupes actuellement sous-représentés au Parlement devrait être un objectif prioritaire.

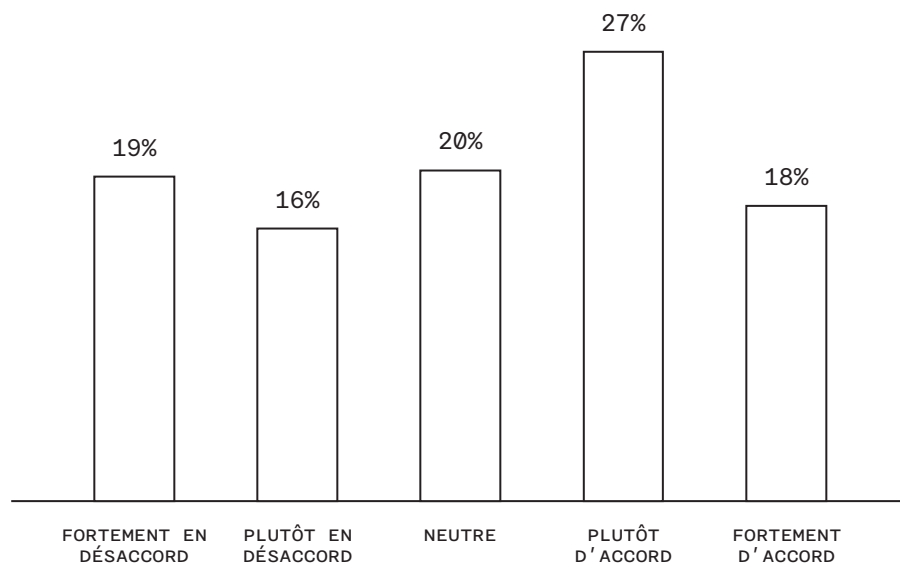
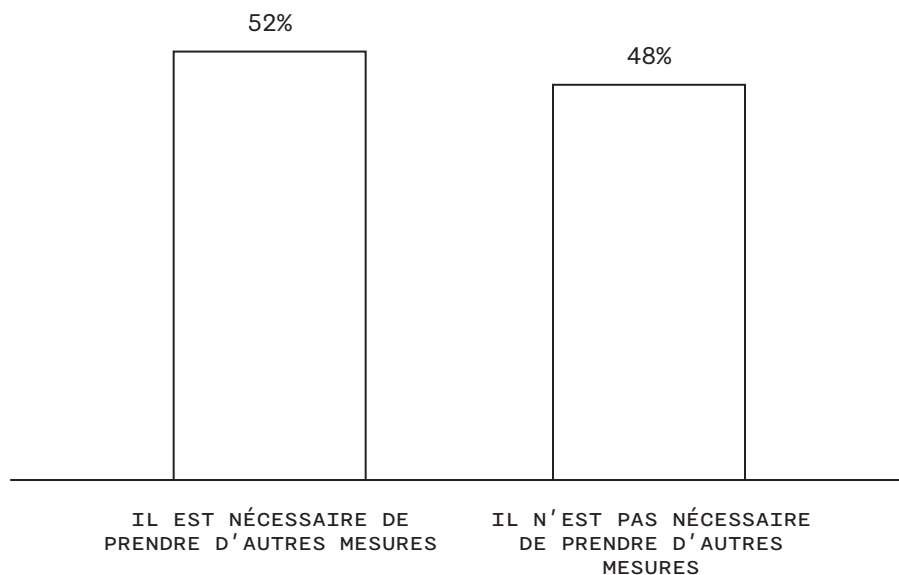


TABLEAU 3.3.2 L'élection d'un plus grand nombre de personnes provenant de groupes actuellement sous-représentés au Parlement devrait être un objectif prioritaire.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	19	16	20	27	18
Non pondéré	22	16	18	26	19
Genre (%)					
Homme	25	17	19	23	15
Femme	14	15	20	31	20
Autre	22	8	11	21	37
Age (%)					
18-29	13	13	19	31	24
30-39	16	14	21	29	20
40-49	20	16	22	25	17
50-64	23	18	20	25	14
65+	23	19	17	26	15
Région (%)					
Alberta	28	18	20	22	12
Atlantique	17	16	18	30	20
CB	19	15	18	28	21
Ontario	21	16	19	26	18
Prairies	28	18	18	22	14
Québec	12	17	24	30	17
Territoires	14	16	18	29	23
Langue (%)					
Anglais	22	16	18	26	17
Français	13	17	24	29	16
Autre	19	15	19	26	21
Groupe (%)					
Premières Nations	24	13	16	24	23
Inuit	23	11	18	22	26
Métis	22	13	20	23	21
Personnes à mobilité réduite	20	13	17	26	23
LGBTQ2	10	10	17	32	31
Minorités visibles	15	12	19	29	25
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	25	10	15	19	31
Pas très satisfait(e)	16	14	19	27	23
Assez satisfait(e)	16	18	21	30	15
Très satisfait(e)	31	18	19	23	10
Ne sais pas	13	15	28	26	17
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	22	15	25	19	19
Pas pas très intéressé(e)	16	19	26	26	13
Plutôt intéressé(e)	16	18	23	29	15
Très intéressé(e)	23	15	17	26	21

GRAPHIQUE
3.3.3

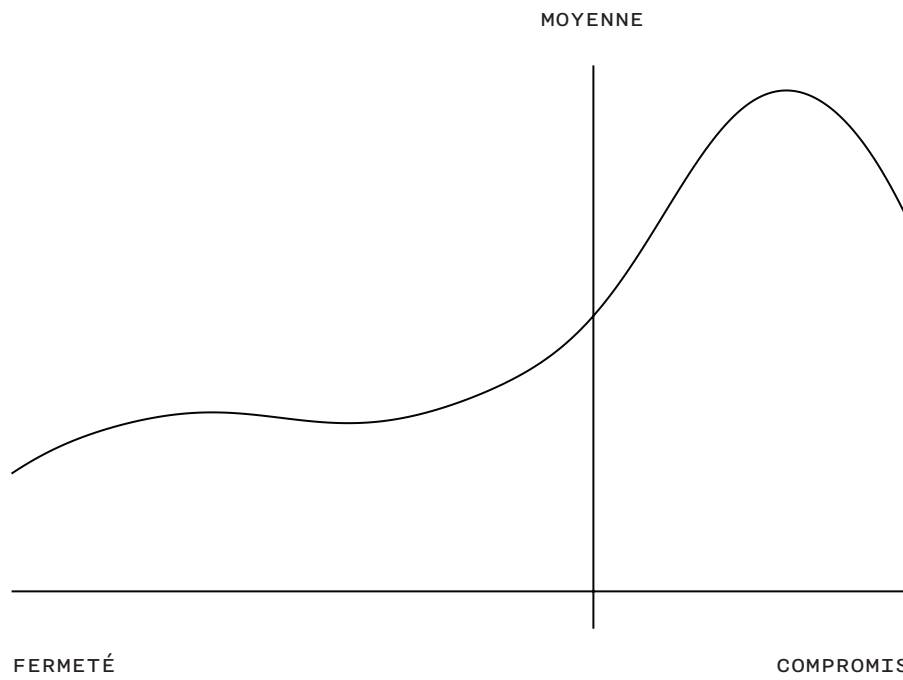
Il n'est pas nécessaire de prendre d'autres mesures pour faire en sorte que, collectivement, les personnes élues au Parlement reflètent mieux la diversité de la population qu'elles représentent OU il est nécessaire de prendre d'autres mesures pour faire en sorte que, collectivement, les personnes élues au Parlement reflètent mieux la diversité de la population qu'elles représentent?



TABEAU 3.3.3 Il n'est pas nécessaire de prendre d'autres mesures pour faire en sorte que, collectivement, les personnes élues au Parlement reflètent mieux la diversité de la population qu'elles représentent OU il est nécessaire de prendre d'autres mesures pour faire en sorte que, collectivement, les personnes élues au Parlement reflètent mieux la diversité de la population qu'elles représentent?

	Il est nécessaire de prendre d'autres mesures	Il n'est pas nécessaire de prendre d'autres mesures
Total (%)		
Pondéré	52	48
Non pondéré	51	49
Genre (%)		
Homme	45	55
Femme	59	41
Autre	65	35
Age (%)		
18-29	63	37
30-39	57	43
40-49	49	51
50-64	47	53
65+	47	53
Région (%)		
Alberta	45	55
Atlantique	55	45
CB	56	44
Ontario	50	50
Prairies	43	57
Québec	57	43
Territoires	56	44
Langue (%)		
Anglais	50	50
Français	56	44
Autre	54	46
Groupe (%)		
Premières Nations	56	44
Inuit	54	46
Métis	53	47
Personnes à mobilité réduite	57	43
LGBTQ2	71	29
Minorités visibles	64	36
Satisfaction avec la démocratie (%)		
Pas du tout satisfait(e)	59	41
Pas très satisfait(e)	60	40
Assez satisfait(e)	53	47
Très satisfait(e)	35	65
Ne sais pas	60	40
Intérêt Politique (%)		
Pas du tout intéressé(e)	50	50
Pas pas très intéressé(e)	50	50
Plutôt intéressé(e)	53	47
Très intéressé(e)	52	48

GRAPHIQUE Leadership
3.4



GRAPHIQUE**3.4.1**

Mieux vaut un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour gouverner qu'un gouvernement où un parti prend seul toutes les décisions, même si cela doit ralentir l'action du gouvernement.

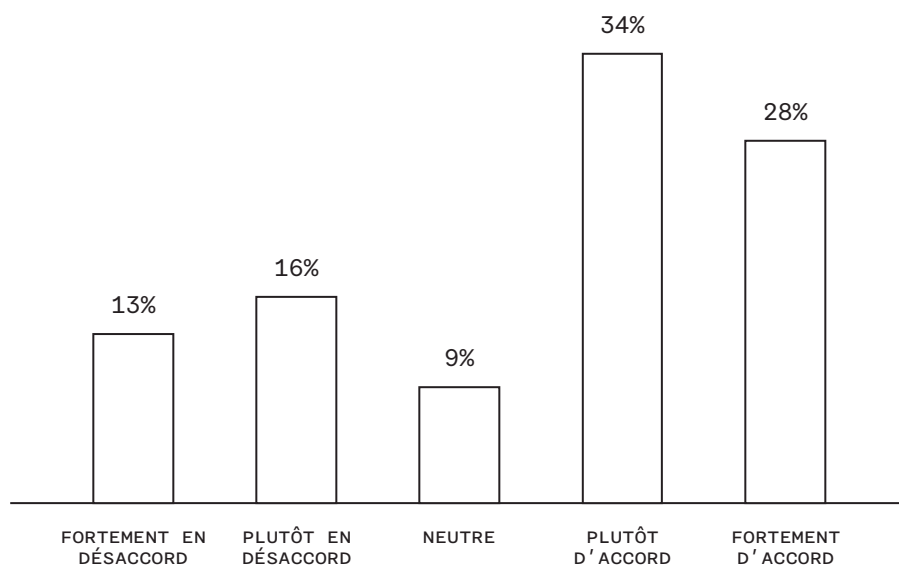


TABLEAU 3.4.1 Mieux vaut un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour gouverner qu'un gouvernement où un parti prend seul toutes les décisions, même si cela doit ralentir l'action du gouvernement.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	13	16	9	34	28
Non pondéré	15	16	9	33	27
Genre (%)					
Homme	16	16	9	31	27
Femme	10	16	9	38	28
Autre	14	10	11	25	40
Age (%)					
18-29	8	17	12	36	27
30-39	9	15	10	35	31
40-49	13	16	9	36	27
50-64	16	16	7	33	27
65+	18	15	6	33	28
Région (%)					
Alberta	15	18	9	34	23
Atlantique	13	16	8	36	27
CB	13	16	9	33	29
Ontario	15	17	10	33	25
Prairies	18	17	10	33	22
Québec	7	12	7	38	35
Territoires	11	14	11	36	27
Langue (%)					
Anglais	15	17	9	34	25
Français	7	12	7	38	36
Autre	15	16	10	32	27
Groupe (%)					
Premières Nations	16	14	8	30	32
Inuit	17	13	10	25	36
Métis	13	14	8	34	32
Personnes à mobilité réduite	13	13	8	33	32
LGBTQ2	7	13	10	36	34
Minorités visibles	14	17	11	32	27
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	10	6	6	21	57
Pas très satisfait(e)	6	10	7	36	40
Assez satisfait(e)	11	18	10	39	22
Très satisfait(e)	30	22	8	26	14
Ne sais pas	10	13	16	37	24
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	14	10	13	28	34
Pas pas très intéressé(e)	9	17	13	37	24
Plutôt intéressé(e)	10	17	10	39	24
Très intéressé(e)	16	15	8	31	31

GRAPHIQUE
3.4.2

Le parti qui a remporté le plus de sièges lors de l'élection devrait quand même avoir à faire des concessions en fonction des attentes des autres partis, même s'il devait pour cela reconsidérer certaines de ses politiques.

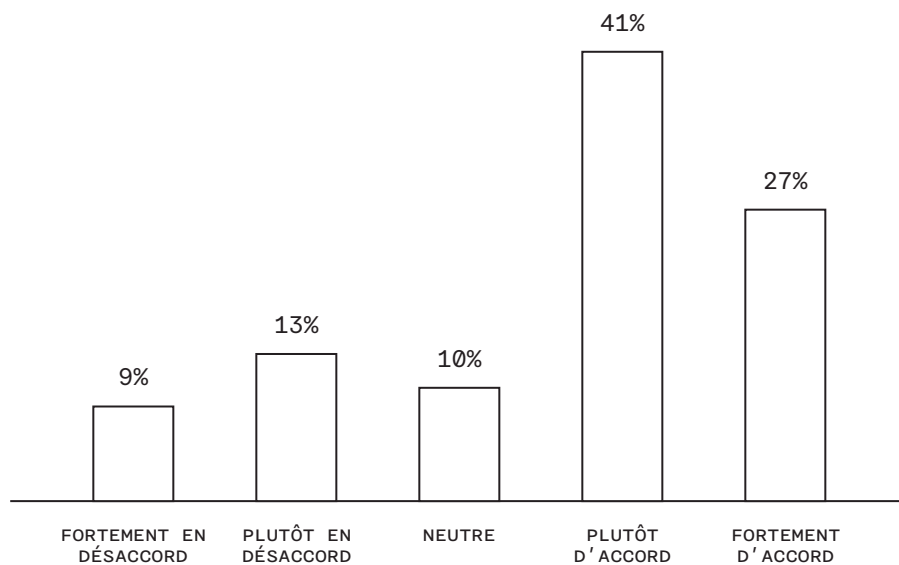
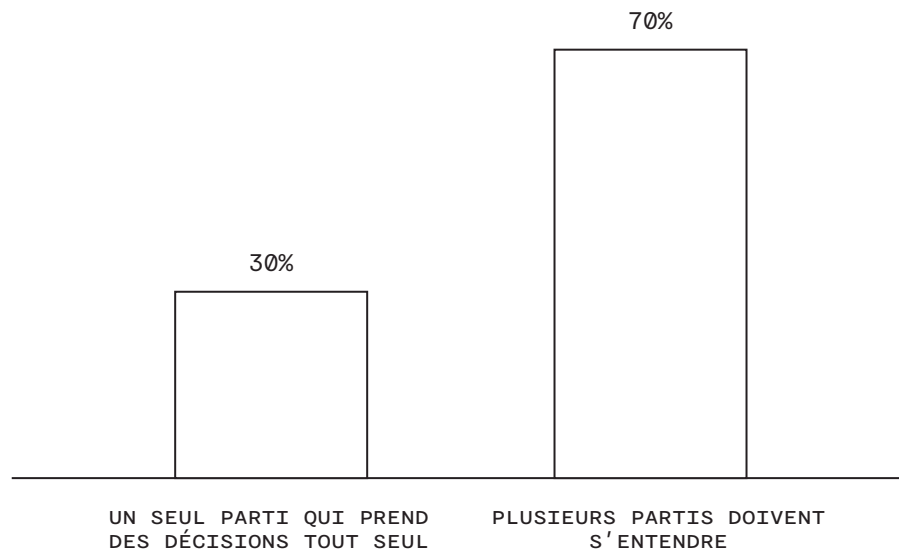


TABLEAU 3.4.2 Le parti qui a remporté le plus de sièges lors de l'élection devrait quand même avoir à faire des concessions en fonction des attentes des autres partis, même s'il devait pour cela reconsidérer certaines de ses politiques.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	9	13	10	41	27
Non pondéré	10	14	11	40	26
Genre (%)					
Homme	11	14	11	38	26
Femme	6	12	10	44	27
Autre	13	9	11	32	35
Age (%)					
18-29	5	12	13	44	25
30-39	6	13	12	41	28
40-49	9	14	11	40	26
50-64	11	14	9	40	26
65+	11	13	8	41	28
Région (%)					
Alberta	10	15	11	39	25
Atlantique	9	13	10	42	26
CB	9	13	10	39	29
Ontario	10	14	10	40	26
Prairies	12	15	11	40	23
Québec	5	12	10	45	28
Territoires	8	11	13	36	32
Langue (%)					
Anglais	10	14	10	40	25
Français	5	11	10	45	28
Autre	10	13	11	38	29
Groupe (%)					
Premières Nations	12	12	9	35	33
Inuit	13	12	9	29	37
Métis	10	12	10	37	31
Personnes à mobilité réduite	10	11	9	37	32
LGBTQ2	5	10	10	43	31
Minorités visibles	9	13	11	39	29
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	8	6	8	26	52
Pas très satisfait(e)	5	9	9	41	37
Assez satisfait(e)	7	15	12	46	21
Très satisfait(e)	19	20	10	35	16
Ne sais pas	7	13	16	42	22
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	12	9	16	31	33
Pas pas très intéressé(e)	7	13	13	43	23
Plutôt intéressé(e)	7	14	12	44	23
Très intéressé(e)	10	13	9	38	30

GRAPHIQUE
3.4.3

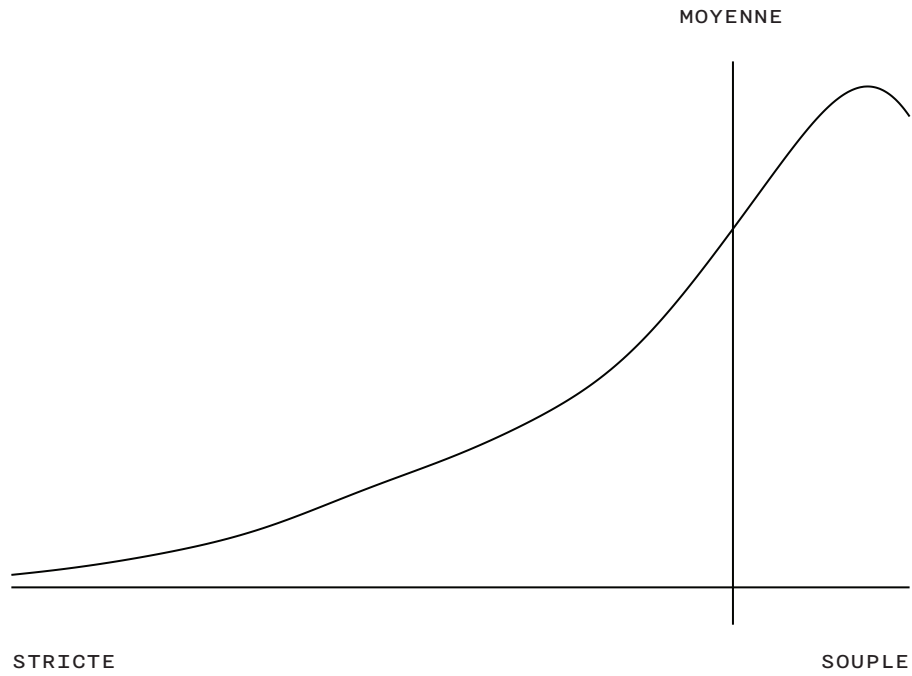
Un gouvernement dirigé par un seul parti qui peut prendre des décisions tout seul OU un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour qu'il puisse prendre une décision?



TABEAU 3.4.3 Un gouvernement dirigé par un seul parti qui peut prendre des décisions tout seul OU un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour qu'il puisse prendre une décision?

	Un seul parti qui prend des décisions tout seul	Plusieurs partis doivent s'entendre
Total (%)		
Pondéré	30	70
Non pondéré	34	66
Genre (%)		
Homme	36	64
Femme	25	75
Autre	27	73
Age (%)		
18-29	23	77
30-39	25	75
40-49	30	70
50-64	34	66
65+	38	62
Région (%)		
Alberta	34	66
Atlantique	31	69
CB	31	69
Ontario	33	67
Prairies	37	63
Québec	21	79
Territoires	33	67
Langue (%)		
Anglais	34	66
Français	21	79
Autre	31	69
Groupe (%)		
Premières Nations	32	68
Inuit	34	66
Métis	30	70
Personnes à mobilité réduite	28	72
LGBTQ2	21	79
Minorités visibles	30	70
Satisfaction avec la démocratie (%)		
Pas du tout satisfait(e)	16	84
Pas très satisfait(e)	16	84
Assez satisfait(e)	31	69
Très satisfait(e)	55	45
Ne sais pas	24	76
Intérêt Politique (%)		
Pas du tout intéressé(e)	28	72
Pas pas très intéressé(e)	26	74
Plutôt intéressé(e)	28	72
Très intéressé(e)	32	68

GRAPHIQUE Discipline de parti
3.5



GRAPHIQUE 3.5.1 Les députés devraient toujours agir dans l'intérêt de leurs électeurs, même s'ils devaient pour cela aller à l'encontre de la position de leur propre parti.

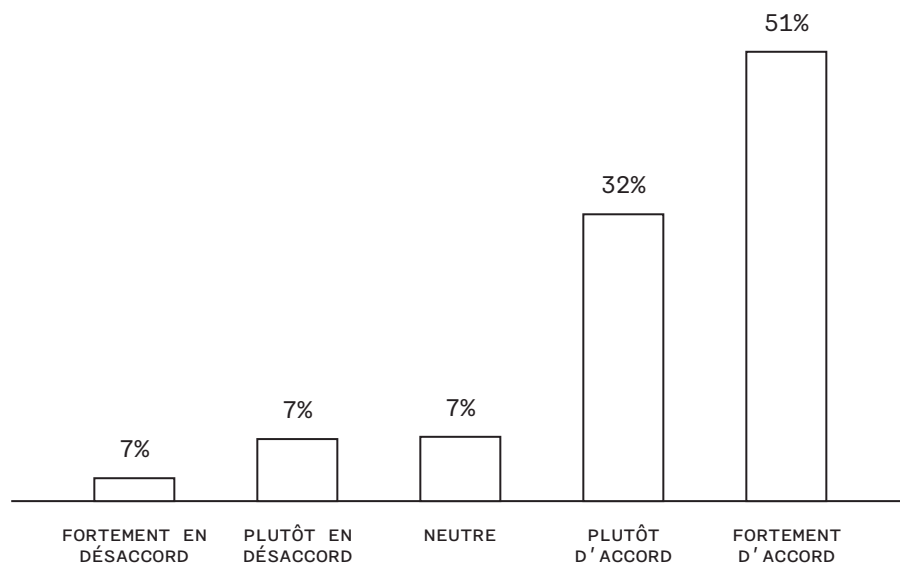


TABLEAU 3.5.1 Les députés devraient toujours agir dans l'intérêt de leurs électeurs, même s'ils devaient pour cela aller à l'encontre de la position de leur propre parti.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	3	7	7	32	51
Non pondéré	3	9	8	33	47
Genre (%)					
Homme	3	7	7	29	55
Femme	2	8	8	36	47
Autre	5	5	14	26	49
Age (%)					
18-29	2	8	12	36	42
30-39	2	6	8	33	51
40-49	2	6	6	32	53
50-64	3	7	6	31	54
65+	3	7	5	31	53
Région (%)					
Alberta	2	7	6	31	53
Atlantique	3	6	7	31	54
CB	3	7	7	33	50
Ontario	3	8	8	33	48
Prairies	3	7	7	33	49
Québec	2	5	6	32	55
Territoires	3	10	7	33	47
Langue (%)					
Anglais	3	8	7	33	50
Français	2	5	6	32	55
Autre	3	8	9	31	49
Groupe (%)					
Premières Nations	5	6	8	25	56
Inuit	8	6	11	19	55
Métis	3	6	8	28	55
Personnes à mobilité réduite	4	6	7	28	56
LGBTQ2	3	7	10	34	46
Minorités visibles	4	7	9	31	50
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	3	3	6	16	72
Pas très satisfait(e)	2	5	6	28	60
Assez satisfait(e)	2	7	8	37	46
Très satisfait(e)	5	11	9	34	42
Ne sais pas	4	12	18	30	35
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	8	6	12	22	52
Pas pas très intéressé(e)	3	8	11	35	44
Plutôt intéressé(e)	2	6	8	36	48
Très intéressé(e)	3	8	6	30	53

GRAPHIQUE 3.5.2 Les députés devraient toujours soutenir la position de leur parti, même s'ils devaient pour cela aller à l'encontre des souhaits de leurs électeurs.

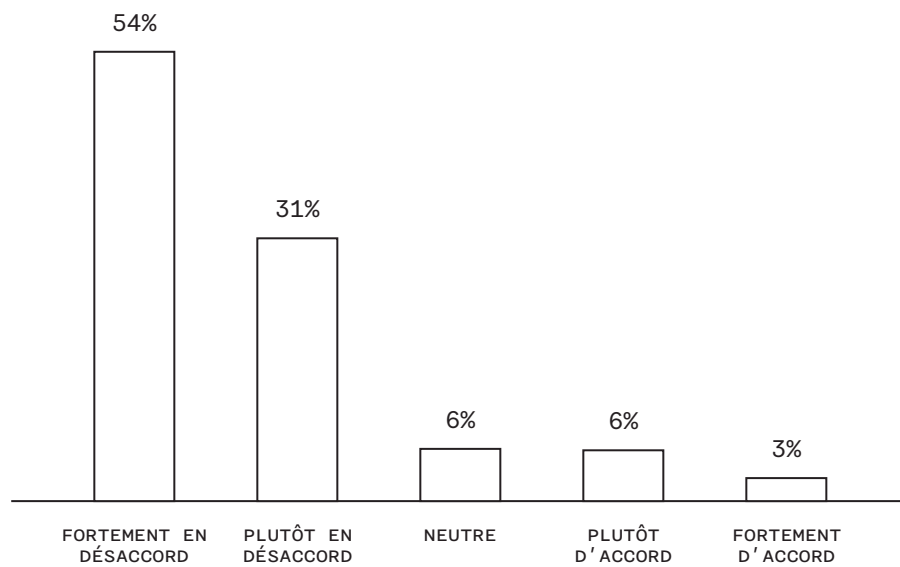
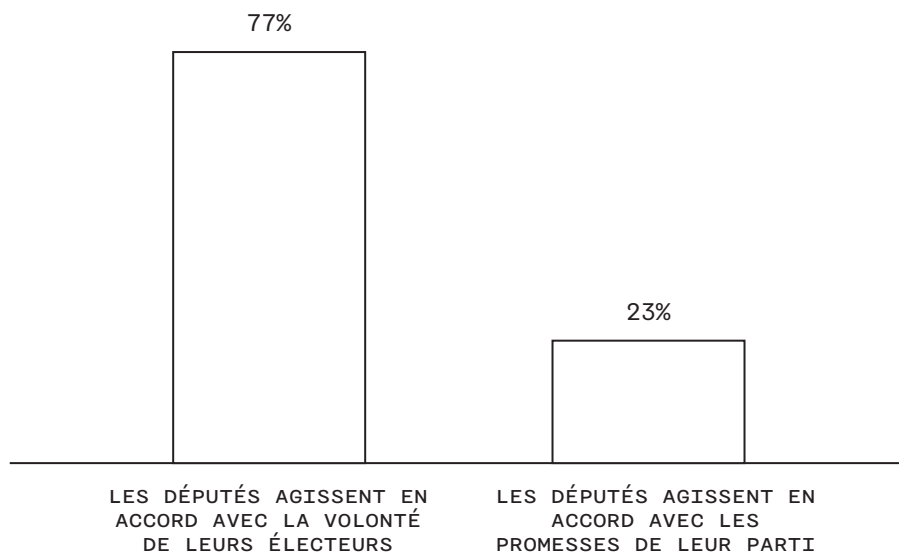


TABLEAU 3.5.2 Les députés devraient toujours soutenir la position de leur parti, même s'ils devaient pour cela aller à l'encontre des souhaits de leurs électeurs.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	54	31	6	6	3
Non pondéré	53	32	6	6	2
Genre (%)					
Homme	58	28	6	6	3
Femme	50	35	7	6	3
Autre	53	27	10	5	4
Age (%)					
18-29	46	36	10	6	2
30-39	56	30	7	5	2
40-49	56	30	6	6	3
50-64	56	30	5	6	3
65+	54	31	5	8	4
Région (%)					
Alberta	57	29	6	6	3
Atlantique	58	29	6	5	2
CB	55	31	6	5	3
Ontario	52	32	7	7	3
Prairies	54	31	7	6	3
Québec	53	33	6	6	3
Territoires	55	29	6	7	2
Langue (%)					
Anglais	54	31	6	6	2
Français	54	33	5	6	3
Autre	52	30	7	7	4
Groupe (%)					
Premières Nations	58	23	7	6	5
Inuit	57	20	10	7	7
Métis	58	25	7	6	4
Personnes à mobilité réduite	57	26	7	6	4
LGBTQ2	50	34	8	6	3
Minorités visibles	50	31	9	7	4
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	73	14	5	4	4
Pas très satisfait(e)	63	26	5	4	2
Assez satisfait(e)	50	36	6	6	2
Très satisfait(e)	44	34	7	10	4
Ne sais pas	34	36	19	7	4
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	49	21	14	6	10
Pas pas très intéressé(e)	44	35	10	7	3
Plutôt intéressé(e)	50	34	7	6	2
Très intéressé(e)	57	29	5	6	3

GRAPHIQUE
3.5.3

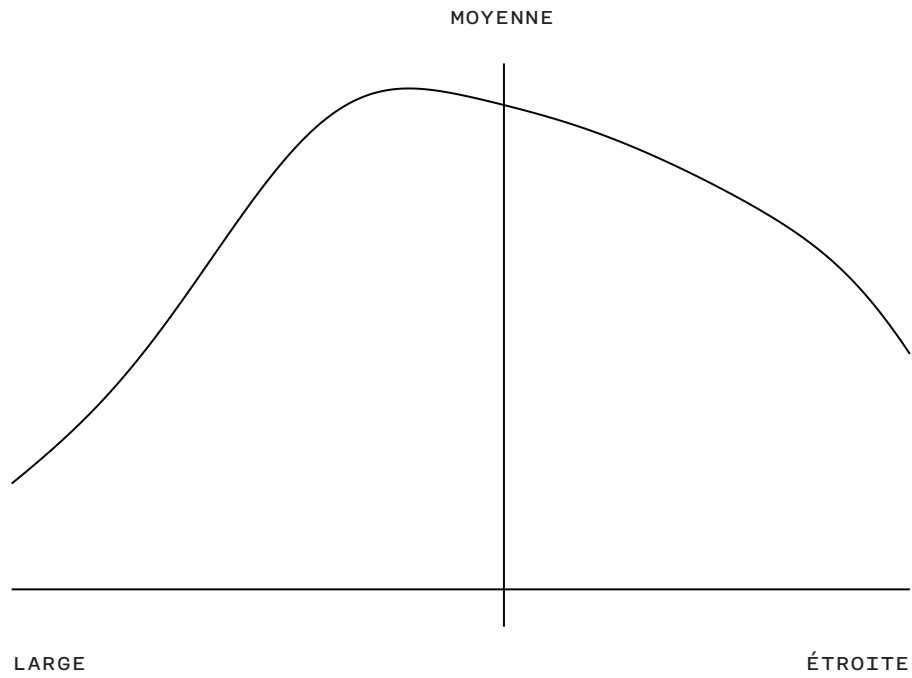
Que les députés agissent en accord avec les promesses de leur parti, même si cela allait à l'encontre de la volonté de leurs électeurs OU que les députés agissent en accord avec la volonté de leurs électeurs, même si cela allait à l'encontre des promesses de leur parti?



TABEAU 3.5.3 Que les députés agissent en accord avec les promesses de leur parti, même si cela allait à l'encontre de la volonté de leurs électeurs OU que les députés agissent en accord avec la volonté de leurs électeurs, même si cela allait à l'encontre des promesses de leur parti?

	Les députés agissent en accord avec la volonté de leurs électeurs	Les députés agissent en accord avec les promesses de leur parti
Total (%)		
Pondéré	77	23
Non pondéré	76	24
Genre (%)		
Homme	78	22
Femme	76	24
Autre	72	28
Age (%)		
18-29	73	27
30-39	79	21
40-49	80	20
50-64	78	22
65+	76	24
Région (%)		
Alberta	79	21
Atlantique	77	23
CB	76	24
Ontario	73	27
Prairies	76	24
Québec	84	16
Territoires	79	21
Langue (%)		
Anglais	75	25
Français	84	16
Autre	73	27
Groupe (%)		
Premières Nations	73	27
Inuit	71	29
Métis	75	25
Personnes à mobilité réduite	76	24
LGBTQ2	75	25
Minorités visibles	73	27
Satisfaction avec la démocratie (%)		
Pas du tout satisfait(e)	83	17
Pas très satisfait(e)	83	17
Assez satisfait(e)	77	23
Très satisfait(e)	66	34
Ne sais pas	60	40
Intérêt Politique (%)		
Pas du tout intéressé(e)	68	32
Pas pas très intéressé(e)	73	27
Plutôt intéressé(e)	78	22
Très intéressé(e)	77	23

GRAPHIQUE Orientation des partis
3.6



GRAPHIQUE 3.6.1 Il devrait y avoir au Parlement des partis qui représentent les points de vue de tous les Canadiens, même si certains étaient considérés comme radicaux ou extrêmes.

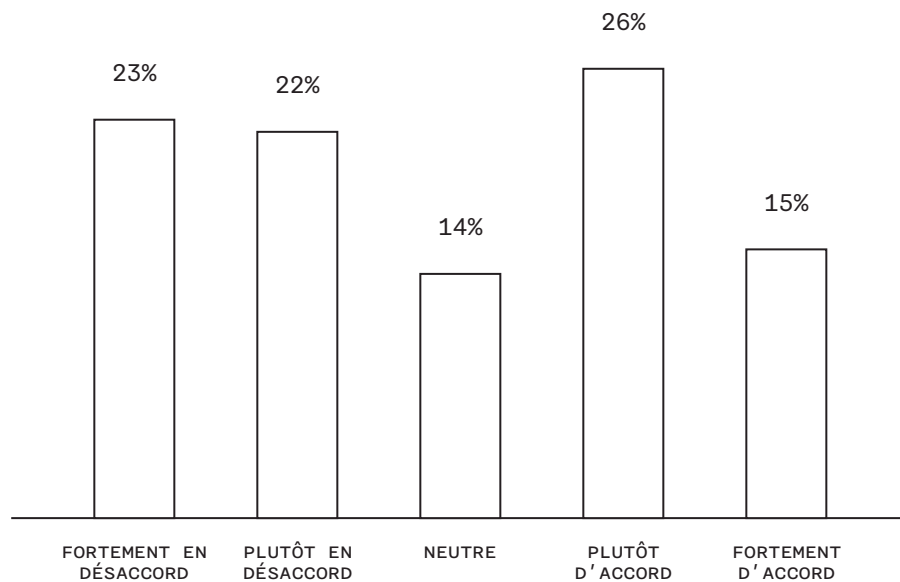


TABLEAU 3.6.1 Il devrait y avoir au Parlement des partis qui représentent les points de vue de tous les Canadiens, même si certains étaient considérés comme radicaux ou extrêmes.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	23	22	14	26	15
Non pondéré	22	21	14	26	17
Genre (%)					
Homme	23	20	13	25	18
Femme	22	25	15	26	12
Autre	16	16	15	26	27
Age (%)					
18-29	14	23	16	30	17
30-39	17	21	16	28	18
40-49	23	22	15	25	16
50-64	28	22	13	23	14
65+	29	22	11	24	14
Région (%)					
Alberta	26	23	14	24	13
Atlantique	23	21	13	27	15
CB	21	21	14	26	18
Ontario	24	22	14	25	15
Prairies	28	21	14	23	14
Québec	19	23	14	28	16
Territoires	18	23	16	27	17
Langue (%)					
Anglais	24	22	14	25	15
Français	19	24	14	29	15
Autre	24	21	13	24	18
Groupe (%)					
Premières Nations	24	17	14	24	21
Inuit	22	17	13	21	27
Métis	23	20	14	24	20
Personnes à mobilité réduite	23	19	13	25	20
LGBTQ2	15	22	15	30	19
Minorités visibles	22	20	14	25	18
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	20	10	11	22	37
Pas très satisfait(e)	16	19	13	31	21
Assez satisfait(e)	22	25	15	27	11
Très satisfait(e)	37	23	13	18	9
Ne sais pas	16	22	20	25	17
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	21	15	19	18	26
Pas pas très intéressé(e)	19	25	17	26	14
Plutôt intéressé(e)	21	25	16	27	12
Très intéressé(e)	25	20	12	25	18

GRAPHIQUE Il devrait y avoir une plus grande diversité de points de
3.6.2 vue au Parlement.

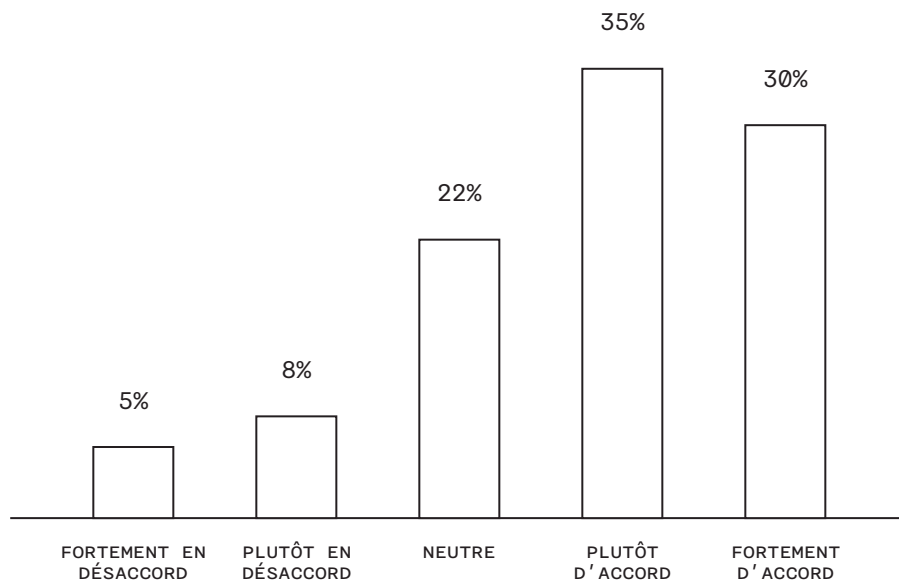
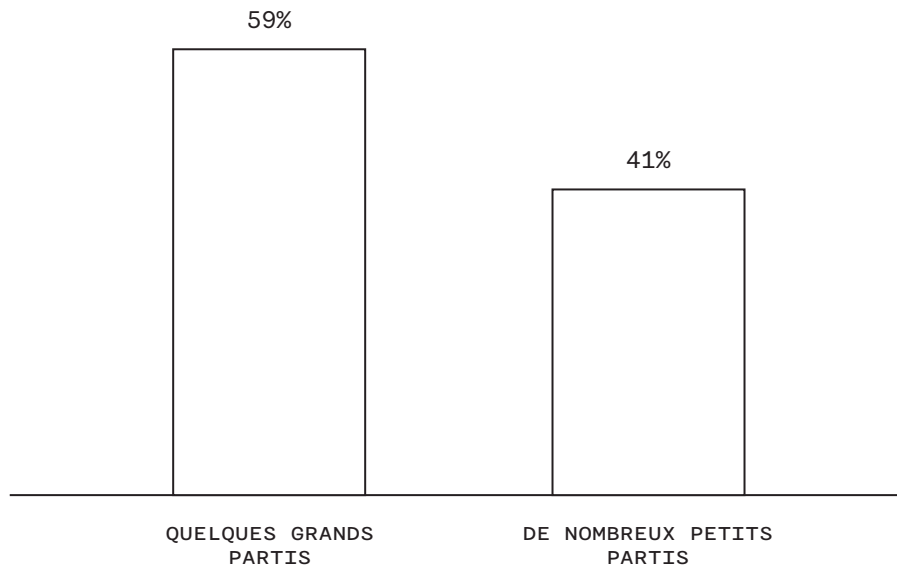


TABLEAU 3.6.2 Il devrait y avoir une plus grande diversité de points de vue au Parlement.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	5	8	22	35	30
Non pondéré	6	8	22	33	31
Genre (%)					
Homme	7	9	23	32	29
Femme	4	7	20	37	31
Autre	12	5	14	20	48
Age (%)					
18-29	3	5	17	36	39
30-39	4	6	20	35	36
40-49	6	9	22	33	30
50-64	7	10	24	34	26
65+	6	10	23	36	25
Région (%)					
Alberta	8	11	25	32	24
Atlantique	5	6	20	36	33
CB	5	7	22	33	33
Ontario	7	8	23	32	30
Prairies	9	11	24	31	24
Québec	2	6	18	41	33
Territoires	4	6	22	31	37
Langue (%)					
Anglais	6	9	23	33	29
Français	3	6	18	42	31
Autre	6	7	21	31	35
Groupe (%)					
Premières Nations	11	7	18	29	35
Inuit	13	7	19	26	35
Métis	9	7	21	31	32
Personnes à mobilité réduite	7	7	19	31	35
LGBTQ2	4	4	14	33	46
Minorités visibles	6	6	15	32	41
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	9	6	14	20	51
Pas très satisfait(e)	4	6	16	33	41
Assez satisfait(e)	4	8	23	39	26
Très satisfait(e)	11	12	28	31	19
Ne sais pas	7	4	25	34	30
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	11	8	24	19	38
Pas pas très intéressé(e)	5	7	27	37	25
Plutôt intéressé(e)	4	8	24	38	26
Très intéressé(e)	7	8	19	32	34

GRAPHIQUE
3.6.3

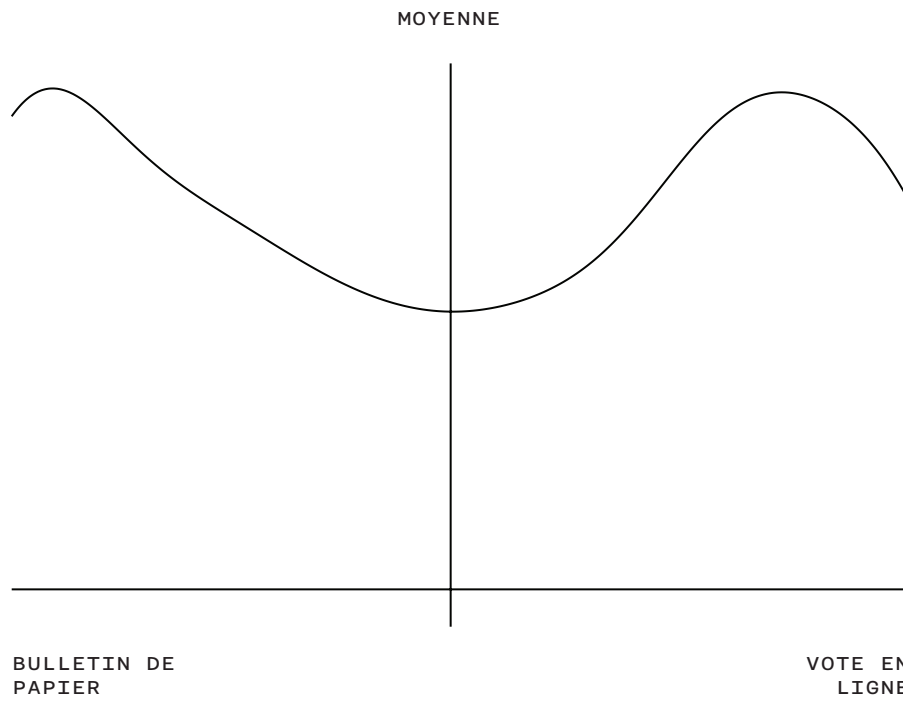
Un Parlement qui compte de nombreux petits partis représentant chacun des points de vue différents OU un Parlement qui compte quelques grands partis qui s'efforcent de plaire à un vaste éventail de gens?



TABEAU 3.6.3 Un Parlement qui compte de nombreux petits partis représentant chacun des points de vue différents OU un Parlement qui compte quelques grands partis qui s'efforcent de plaire à un vaste éventail de gens?

	Quelques grands partis	De nombreux petits partis
Total (%)		
Pondéré	59	41
Non pondéré	58	42
Genre (%)		
Homme	57	43
Femme	62	38
Autre	35	65
Age (%)		
18-29	43	57
30-39	45	55
40-49	58	42
50-64	69	31
65+	77	23
Région (%)		
Alberta	64	36
Atlantique	58	42
CB	55	45
Ontario	62	38
Prairies	65	35
Québec	55	45
Territoires	50	50
Langue (%)		
Anglais	61	39
Français	55	45
Autre	61	39
Groupe (%)		
Premières Nations	56	44
Inuit	56	44
Métis	54	46
Personnes à mobilité réduite	57	43
LGBTQ2	43	57
Minorités visibles	59	41
Satisfaction avec la démocratie (%)		
Pas du tout satisfait(e)	36	64
Pas très satisfait(e)	42	58
Assez satisfait(e)	63	37
Très satisfait(e)	83	17
Ne sais pas	52	48
Intérêt Politique (%)		
Pas du tout intéressé(e)	55	45
Pas pas très intéressé(e)	60	40
Plutôt intéressé(e)	61	39
Très intéressé(e)	58	42

GRAPHIQUE Vote en ligne
3.7



GRAPHIQUE 3.7.1 Les Canadiens devraient pouvoir voter en ligne aux élections fédérales, même si ce mode de scrutin devait présenter certains risques sur le plan de la sécurité.

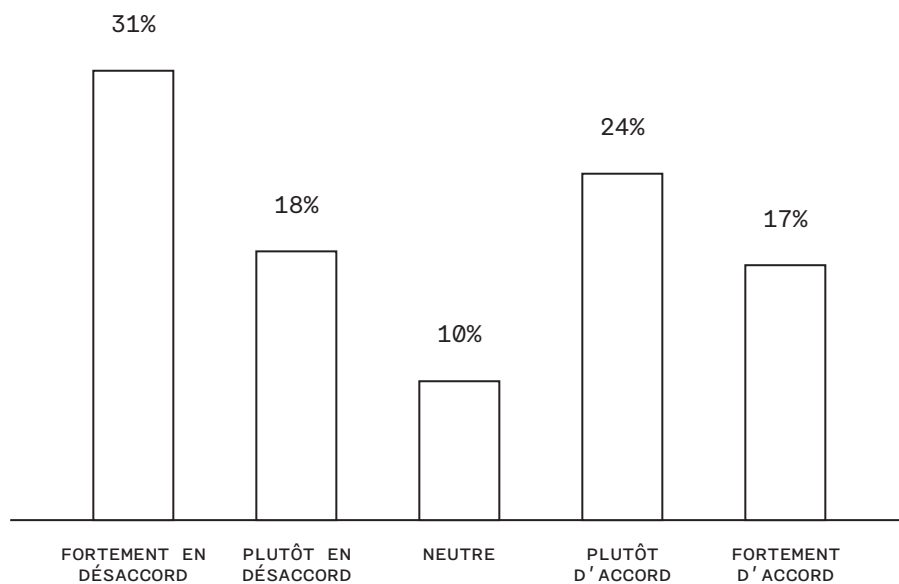


TABLEAU 3.7.1 Les Canadiens devraient pouvoir voter en ligne aux élections fédérales, même si ce mode de scrutin devait présenter certains risques sur le plan de la sécurité.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	31	18	10	24	17
Non pondéré	31	18	10	23	17
Genre (%)					
Homme	32	17	9	23	19
Femme	30	20	10	25	16
Autre	36	12	12	19	20
Age (%)					
18-29	24	19	12	26	19
30-39	27	18	10	24	20
40-49	32	18	9	23	18
50-64	35	18	9	22	16
65+	34	18	8	24	15
Région (%)					
Alberta	37	18	9	21	15
Atlantique	25	16	9	26	23
CB	31	17	10	24	17
Ontario	31	18	9	23	19
Prairies	40	18	9	21	13
Québec	27	21	10	26	17
Territoires	29	18	9	29	14
Langue (%)					
Anglais	32	17	9	24	18
Français	26	20	9	27	17
Autre	34	19	10	20	17
Groupe (%)					
Premières Nations	40	14	8	19	18
Inuit	40	15	8	18	19
Métis	35	15	9	23	17
Personnes à mobilité réduite	35	15	9	21	20
LGBTQ2	24	18	11	25	22
Minorités visibles	33	19	10	21	18
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	37	12	10	17	24
Pas très satisfait(e)	28	18	11	24	19
Assez satisfait(e)	28	20	10	26	16
Très satisfait(e)	40	18	7	20	15
Ne sais pas	29	21	14	21	14
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	28	12	12	16	31
Pas pas très intéressé(e)	24	20	11	27	19
Plutôt intéressé(e)	27	20	10	26	17
Très intéressé(e)	34	17	9	22	18

GRAPHIQUE Les Canadiens devraient pouvoir voter en ligne aux élections fédérales, même si cela devait faire augmenter le coût des élections.
3.7.2

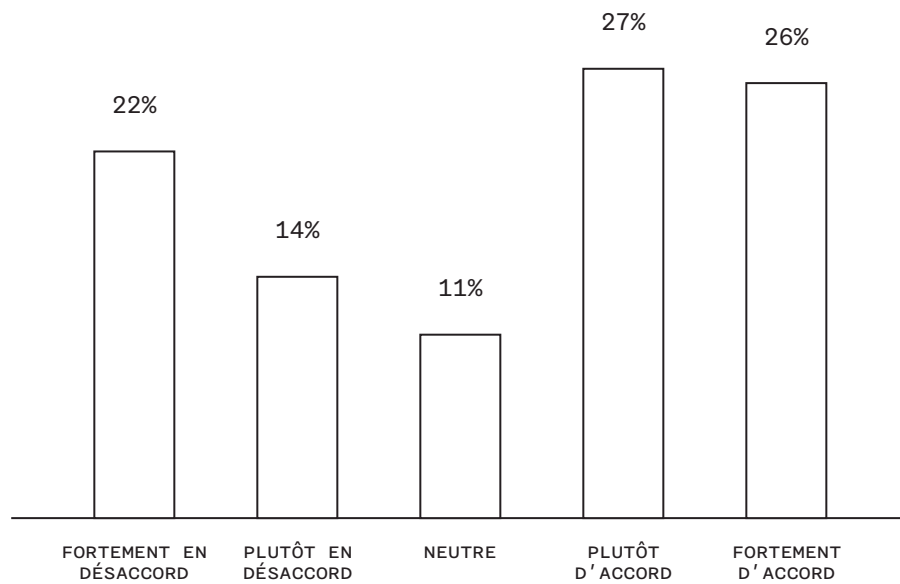
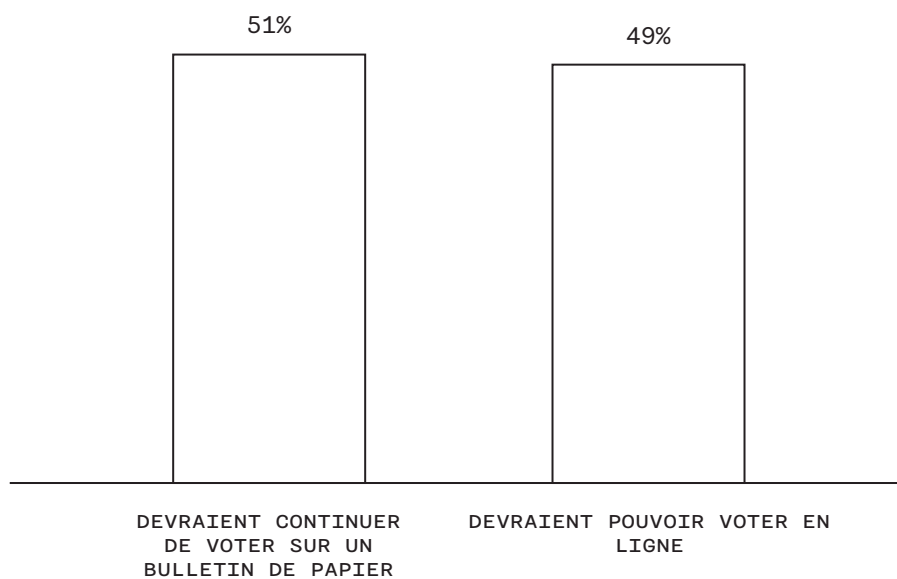


TABLEAU 3.7.2 Les Canadiens devraient pouvoir voter en ligne aux élections fédérales, même si cela devait faire augmenter le coût des élections.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	22	14	11	27	26
Non pondéré	21	14	11	27	26
Genre (%)					
Homme	23	13	11	26	27
Femme	21	16	11	28	25
Autre	28	9	10	21	31
Age (%)					
18-29	17	14	12	28	29
30-39	19	14	11	26	30
40-49	23	14	10	26	27
50-64	25	15	10	27	24
65+	25	15	10	27	22
Région (%)					
Alberta	28	15	11	25	21
Atlantique	17	12	10	28	33
CB	21	13	11	27	28
Ontario	21	13	11	27	29
Prairies	30	16	10	25	19
Québec	20	18	11	28	22
Territoires	18	10	18	31	22
Langue (%)					
Anglais	22	13	11	27	27
Français	20	18	11	28	23
Autre	24	15	11	24	26
Groupe (%)					
Premières Nations	31	12	10	21	26
Inuit	32	11	12	18	26
Métis	27	12	10	24	27
Personnes à mobilité réduite	25	12	11	23	30
LGBTQ2	17	12	11	27	34
Minorités visibles	22	15	11	24	28
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	30	10	11	17	31
Pas très satisfait(e)	21	14	11	27	27
Assez satisfait(e)	19	15	11	29	26
Très satisfait(e)	28	15	9	25	23
Ne sais pas	23	16	16	24	20
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	25	11	15	19	29
Pas pas très intéressé(e)	19	15	12	30	24
Plutôt intéressé(e)	18	16	12	29	25
Très intéressé(e)	25	13	10	25	27

GRAPHIQUE
3.7.3

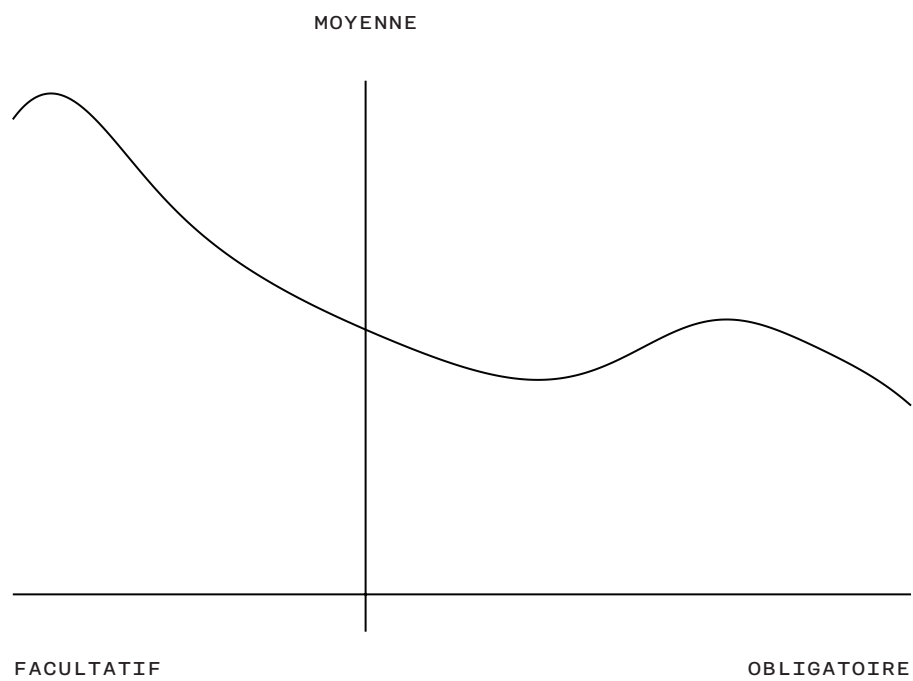
Les Canadiens devraient pouvoir voter en ligne aux élections fédérales, même si on ne pouvait pas garantir la sécurité ou la confidentialité des informations dans ce mode de scrutin OU les Canadiens devraient continuer de se rendre dans un bureau de scrutin pour voter sur un bulletin de papier, même si ce mode de scrutin est moins accessible pour certains électeurs?



TABEAU 3.7.3 Les Canadiens devraient pouvoir voter en ligne aux élections fédérales, même si on ne pouvait pas garantir la sécurité ou la confidentialité des informations dans ce mode de scrutin OU les Canadiens devraient continuer de se rendre dans un bureau de scrutin pour voter sur un bulletin de papier, même si ce mode de scrutin est moins accessible pour certains électeurs?

	Devraient continuer de voter sur un bulletin de papier	Devraient pouvoir voter en ligne
Total (%)		
Pondéré	51	49
Non pondéré	51	49
Genre (%)		
Homme	51	49
Femme	50	50
Autre	51	49
Age (%)		
18-29	43	57
30-39	46	54
40-49	50	50
50-64	55	45
65+	56	44
Région (%)		
Alberta	56	44
Atlantique	42	58
CB	50	50
Ontario	49	51
Prairies	59	41
Québec	52	48
Territoires	46	54
Langue (%)		
Anglais	50	50
Français	51	49
Autre	53	47
Groupe (%)		
Premières Nations	56	44
Inuit	58	42
Métis	52	48
Personnes à mobilité réduite	51	49
LGBTQ2	42	58
Minorités visibles	52	48
Satisfaction avec la démocratie (%)		
Pas du tout satisfait(e)	53	47
Pas très satisfait(e)	48	52
Assez satisfait(e)	49	51
Très satisfait(e)	58	42
Ne sais pas	55	45
Intérêt Politique (%)		
Pas du tout intéressé(e)	47	53
Pas pas très intéressé(e)	46	54
Plutôt intéressé(e)	48	52
Très intéressé(e)	53	47

GRAPHIQUE Exercice du droit de vote
3.8



GRAPHIQUE On devrait imposer une amende aux électeurs admissibles qui
3.8.1 ne votent pas aux élections.

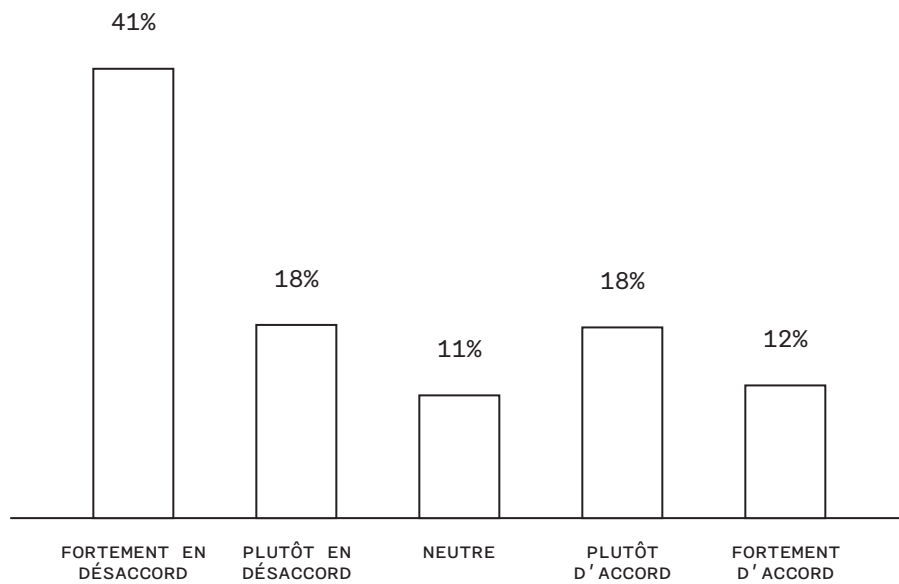


TABLEAU 3.8.1 On devrait imposer une amende aux électeurs admissibles qui ne votent pas aux élections.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	41	18	11	18	12
Non pondéré	43	17	11	17	12
Genre (%)					
Homme	42	16	11	17	14
Femme	40	19	12	18	11
Autre	46	14	12	14	15
Age (%)					
18-29	34	21	12	20	13
30-39	38	18	11	19	14
40-49	43	17	11	17	13
50-64	46	17	11	16	10
65+	42	17	12	18	11
Région (%)					
Alberta	46	17	10	17	10
Atlantique	46	17	11	16	10
CB	40	17	12	19	13
Ontario	44	16	11	17	12
Prairies	49	17	11	15	9
Québec	32	22	12	20	15
Territoires	43	18	14	17	7
Langue (%)					
Anglais	45	17	11	17	11
Français	33	22	12	19	15
Autre	40	17	12	18	14
Groupe (%)					
Premières Nations	47	12	11	16	14
Inuit	48	10	11	15	16
Métis	46	14	12	16	12
Personnes à mobilité réduite	46	14	12	15	13
LGBTQ2	34	19	12	20	16
Minorités visibles	37	18	12	18	16
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	46	12	10	13	19
Pas très satisfait(e)	38	18	12	19	13
Assez satisfait(e)	39	20	12	19	11
Très satisfait(e)	50	15	9	15	11
Ne sais pas	48	16	13	15	8
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	63	9	8	9	10
Pas pas très intéressé(e)	49	19	12	13	8
Plutôt intéressé(e)	41	19	12	18	10
Très intéressé(e)	41	16	11	18	14

GRAPHIQUE Les électeurs admissibles ne devraient pas être forcés de voter.
3.8.2

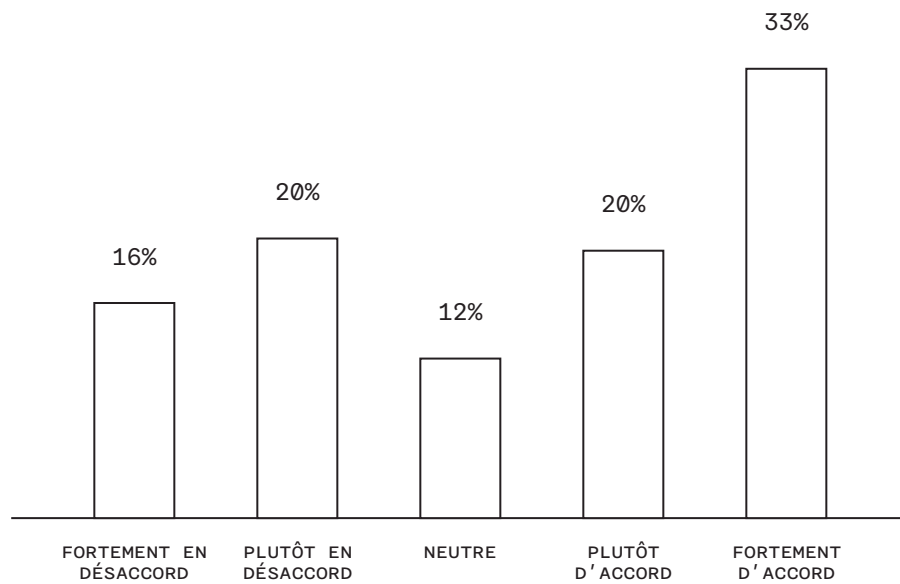


TABLEAU 3.8.2 Les électeurs admissibles ne devraient pas être forcés de voter.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	16	20	12	20	33
Non pondéré	15	20	11	19	35
Genre (%)					
Homme	17	19	11	18	35
Femme	15	22	12	21	31
Autre	17	17	12	15	38
Age (%)					
18-29	16	24	14	21	26
30-39	17	22	12	19	31
40-49	16	20	11	19	34
50-64	15	18	11	19	37
65+	16	20	11	20	34
Région (%)					
Alberta	14	19	12	20	36
Atlantique	14	20	11	19	36
CB	16	22	12	18	32
Ontario	16	20	12	18	35
Prairies	13	18	11	19	39
Québec	17	22	12	23	27
Territoires	11	21	16	20	33
Langue (%)					
Anglais	15	20	11	18	35
Français	17	22	11	23	27
Autre	17	20	12	19	32
Groupe (%)					
Premières Nations	19	17	12	16	37
Inuit	19	17	13	15	37
Métis	16	18	13	18	35
Personnes à mobilité réduite	18	19	12	17	34
LGBTQ2	19	24	13	18	26
Minorités visibles	18	21	12	19	30
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	23	15	11	13	39
Pas très satisfait(e)	17	22	12	20	30
Assez satisfait(e)	14	22	12	21	30
Très satisfait(e)	15	17	10	18	41
Ne sais pas	13	14	15	20	37
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	13	10	10	11	55
Pas pas très intéressé(e)	12	17	12	21	37
Plutôt intéressé(e)	13	21	12	22	31
Très intéressé(e)	18	20	11	17	33

GRAPHIQUE
3.8.3

Voter aux élections fédérales est une obligation OU voter aux élections fédérales est un choix?

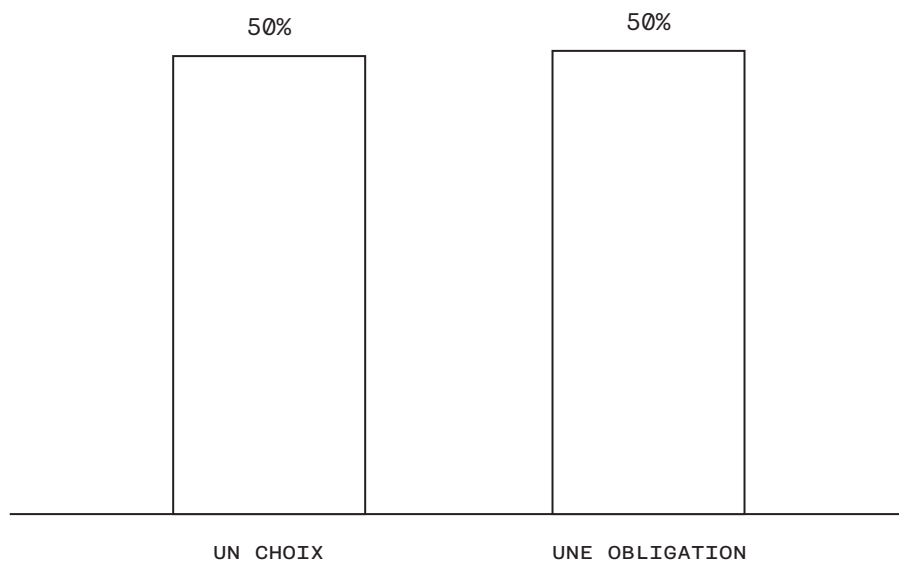


TABLEAU 3.8.3 Voter aux élections fédérales est une obligation OU voter aux élections fédérales est un choix?

	Un choix	Une obligation
Total (%)		
Pondéré	50	50
Non pondéré	52	48
Genre (%)		
Homme	51	49
Femme	49	51
Autre	57	43
Age (%)		
18-29	50	50
30-39	52	48
40-49	53	47
50-64	52	48
65+	42	58
Région (%)		
Alberta	54	46
Atlantique	52	48
CB	48	52
Ontario	50	50
Prairies	56	44
Québec	46	54
Territoires	53	47
Langue (%)		
Anglais	52	48
Français	46	54
Autre	47	53
Groupe (%)		
Premières Nations	52	48
Inuit	50	50
Métis	52	48
Personnes à mobilité réduite	50	50
LGBTQ2	45	55
Minorités visibles	46	54
Satisfaction avec la démocratie (%)		
Pas du tout satisfait(e)	53	47
Pas très satisfait(e)	49	51
Assez satisfait(e)	48	52
Très satisfait(e)	53	47
Ne sais pas	65	35
Intérêt Politique (%)		
Pas du tout intéressé(e)	71	29
Pas pas très intéressé(e)	62	38
Plutôt intéressé(e)	51	49
Très intéressé(e)	47	53

GRAPHIQUE Le vote en ligne aux élections fédérales ferait augmenter la participation électorale.
4.1

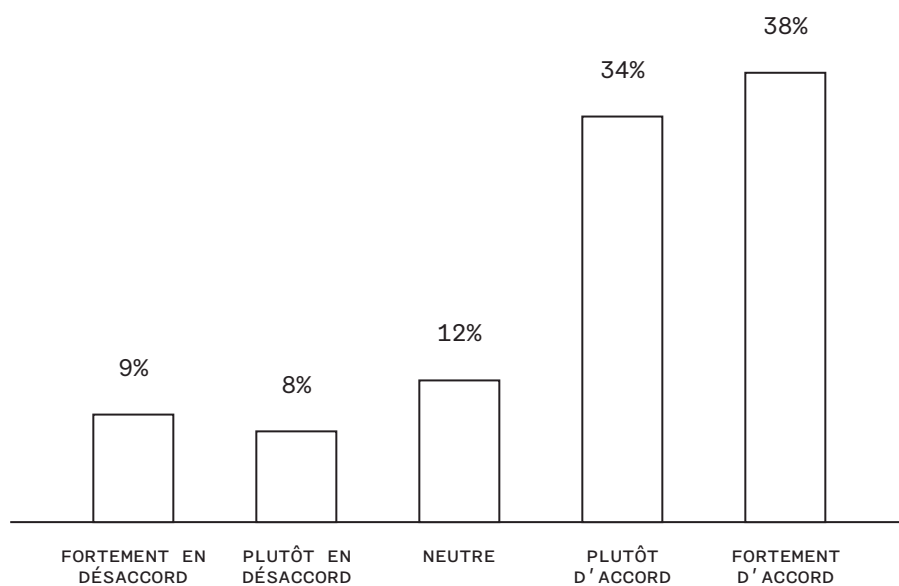
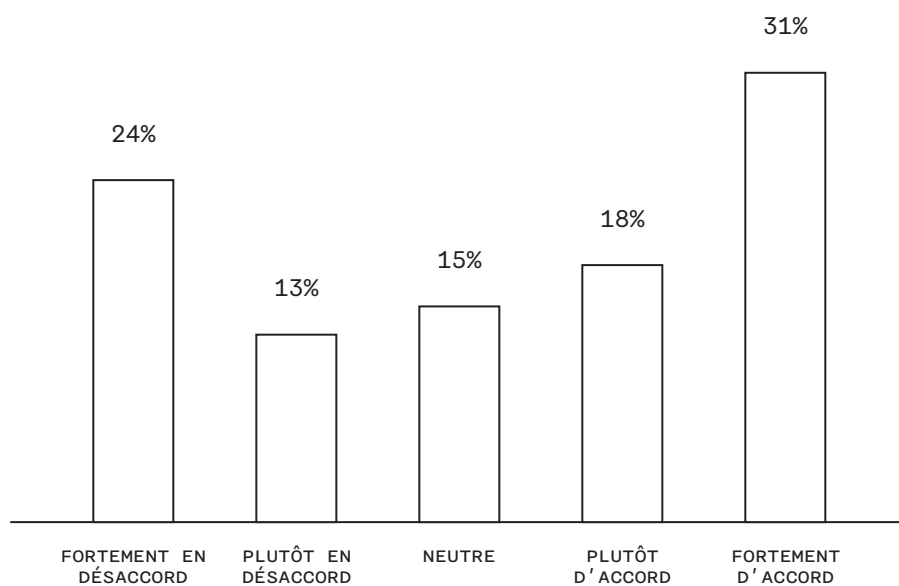


TABLEAU 4.1 Le vote en ligne aux élections fédérales ferait augmenter la participation électorale.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	9	8	12	34	38
Non pondéré	9	8	13	34	36
Genre (%)					
Homme	10	8	12	33	37
Femme	8	8	12	35	38
Autre	16	6	14	22	43
Age (%)					
18-29	5	5	9	33	47
30-39	7	6	11	31	45
40-49	9	7	12	32	40
50-64	11	9	13	36	33
65+	11	10	15	37	26
Région (%)					
Alberta	12	9	12	34	33
Atlantique	7	7	10	31	44
CB	8	7	13	32	39
Ontario	9	7	11	33	41
Prairies	13	9	13	34	30
Québec	8	8	13	38	33
Territoires	10	5	12	37	36
Langue (%)					
Anglais	9	7	11	33	39
Français	8	8	12	38	33
Autre	10	8	12	31	39
Groupe (%)					
Premières Nations	18	9	13	27	34
Inuit	23	7	13	25	31
Métis	15	7	12	29	37
Personnes à mobilité réduite	13	8	12	29	39
LGBTQ2	7	6	10	30	47
Minorités visibles	11	8	11	30	41
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	17	7	14	24	38
Pas très satisfait(e)	8	8	12	34	38
Assez satisfait(e)	7	7	11	36	39
Très satisfait(e)	13	9	12	32	34
Ne sais pas	11	7	13	29	39
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	15	6	13	26	40
Pas pas très intéressé(e)	7	6	10	34	42
Plutôt intéressé(e)	6	7	12	36	39
Très intéressé(e)	11	8	12	32	36

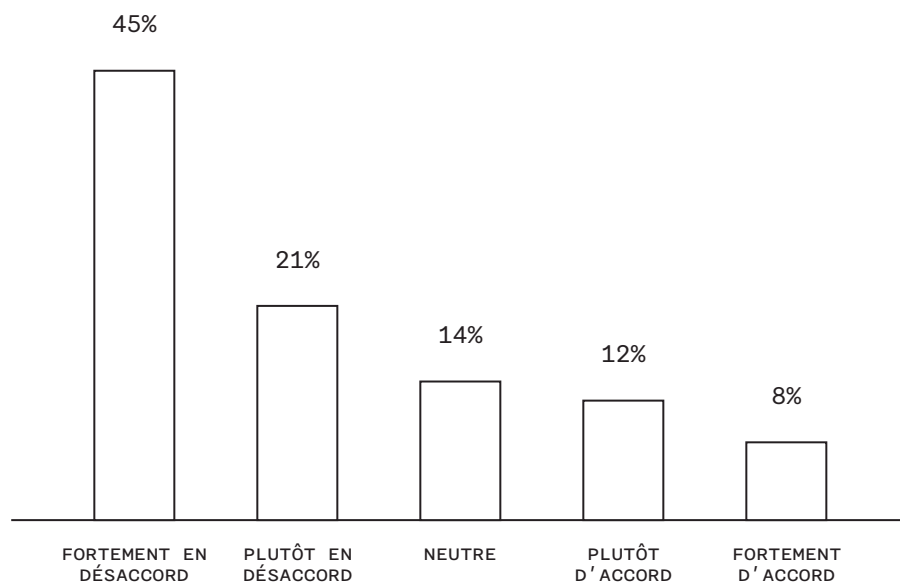
GRAPHIQUE 4.2 Le jour des élections fédérales devrait être férié.



GRAPHIQUE Le jour des élections fédérales devrait être férié.
4.2

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	24	13	15	18	31
Non pondéré	24	13	15	18	31
Genre (%)					
Homme	23	12	15	17	33
Femme	25	14	15	18	29
Autre	19	6	10	13	51
Age (%)					
18-29	6	7	10	22	55
30-39	13	10	14	20	43
40-49	22	13	15	19	30
50-64	33	16	17	15	19
65+	38	17	18	14	13
Région (%)					
Alberta	31	12	14	16	27
Atlantique	26	12	14	16	32
CB	24	12	16	17	31
Ontario	25	12	13	17	32
Prairies	34	13	14	15	24
Québec	14	15	17	21	33
Territoires	29	16	15	13	27
Langue (%)					
Anglais	27	12	14	17	30
Français	15	16	18	21	30
Autre	23	11	15	17	35
Groupe (%)					
Premières Nations	26	11	15	15	33
Inuit	29	10	17	13	30
Métis	25	10	14	16	34
Personnes à mobilité réduite	26	10	14	17	34
LGBTQ2	12	8	10	19	51
Minorités visibles	19	10	12	18	42
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	23	8	15	13	41
Pas très satisfait(e)	18	12	15	20	35
Assez satisfait(e)	22	14	15	19	30
Très satisfait(e)	35	14	13	14	24
Ne sais pas	19	8	18	18	37
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	29	8	17	11	35
Pas pas très intéressé(e)	22	13	17	18	30
Plutôt intéressé(e)	23	14	16	19	28
Très intéressé(e)	24	12	14	17	33

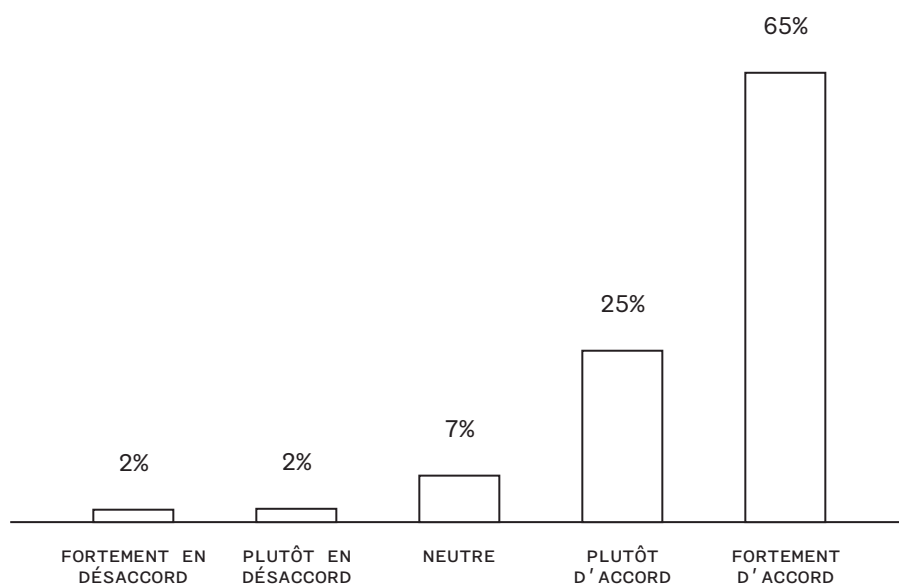
GRAPHIQUE On devrait abaisser l'âge du droit de vote aux élections
4.3 fédérales.



GRAPHIQUE 4.3 On devrait abaisser l'âge du droit de vote aux élections fédérales.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	45	21	14	12	8
Non pondéré	42	21	15	13	9
Genre (%)					
Homme	46	20	14	11	8
Femme	44	23	14	12	7
Autre	33	13	14	16	24
Age (%)					
18-29	30	23	16	17	14
30-39	37	22	17	14	10
40-49	46	21	14	12	8
50-64	54	21	12	8	5
65+	52	21	12	10	4
Région (%)					
Alberta	56	17	11	10	6
Atlantique	37	20	15	16	12
CB	34	21	18	16	11
Ontario	43	21	15	12	8
Prairies	54	19	11	10	6
Québec	49	26	11	9	6
Territoires	34	16	23	18	10
Langue (%)					
Anglais	44	20	14	13	9
Français	49	26	11	9	6
Autre	44	21	16	12	8
Groupe (%)					
Premières Nations	46	17	13	12	13
Inuit	44	17	14	10	15
Métis	45	19	13	11	12
Personnes à mobilité réduite	45	17	14	13	11
LGBTQ2	27	19	16	20	18
Minorités visibles	40	21	15	13	11
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	47	13	14	11	15
Pas très satisfait(e)	40	21	15	14	10
Assez satisfait(e)	43	24	14	12	7
Très satisfait(e)	58	18	11	9	5
Ne sais pas	41	24	17	11	7
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	47	19	13	7	13
Pas pas très intéressé(e)	42	26	15	10	6
Plutôt intéressé(e)	43	25	15	11	6
Très intéressé(e)	47	18	13	13	10

GRAPHIQUE 4.4 La durée des campagnes électorales fédérales devrait être limitée.

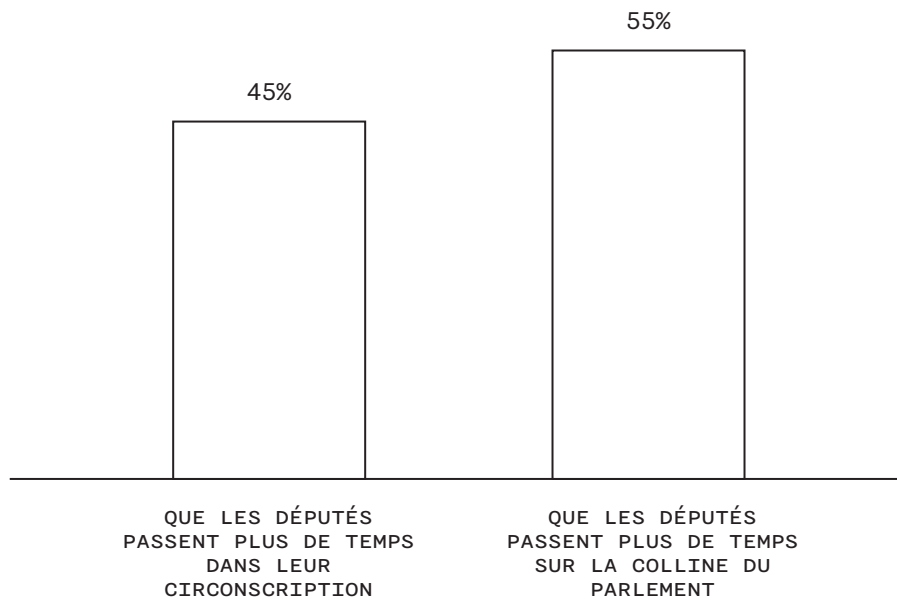


GRAPHIQUE 4.4 La durée des campagnes électorales fédérales devrait être limitée.

	Fortement en désaccord	Plutôt en désaccord	Neutre	Plutôt d'accord	Fortement d'accord
Total (%)					
Pondéré	2	2	7	25	65
Non pondéré	2	2	6	23	67
Genre (%)					
Homme	2	2	7	24	64
Femme	1	2	6	25	66
Autre	6	3	12	22	58
Age (%)					
18-29	2	3	12	29	53
30-39	2	2	8	24	64
40-49	2	2	6	24	66
50-64	2	1	5	24	68
65+	2	1	3	22	72
Région (%)					
Alberta	2	2	8	25	63
Atlantique	1	2	6	22	69
CB	2	2	7	22	67
Ontario	2	2	7	23	67
Prairies	3	2	7	24	65
Québec	1	2	6	30	60
Territoires	1	1	10	21	67
Langue (%)					
Anglais	2	2	7	23	67
Français	1	2	5	30	62
Autre	3	2	9	25	62
Groupe (%)					
Premières Nations	5	2	9	22	62
Inuit	9	2	8	22	58
Métis	3	3	8	25	61
Personnes à mobilité réduite	3	2	7	22	67
LGBTQ2	2	2	7	24	64
Minorités visibles	3	3	9	27	59
Satisfaction avec la démocratie (%)					
Pas du tout satisfait(e)	3	1	7	17	71
Pas très satisfait(e)	1	2	7	24	66
Assez satisfait(e)	1	2	6	27	64
Très satisfait(e)	3	3	7	23	64
Ne sais pas	5	2	15	34	44
Intérêt Politique (%)					
Pas du tout intéressé(e)	5	2	12	23	57
Pas pas très intéressé(e)	2	2	10	28	58
Plutôt intéressé(e)	1	2	7	27	63
Très intéressé(e)	2	2	6	22	67

GRAPHIQUE
4.5

Que les députés passent plus de temps dans leur circonscription auprès de leurs électeurs OU que les députés passent plus de temps sur la Colline du Parlement à s'occuper des questions qui importent à leurs électeurs?

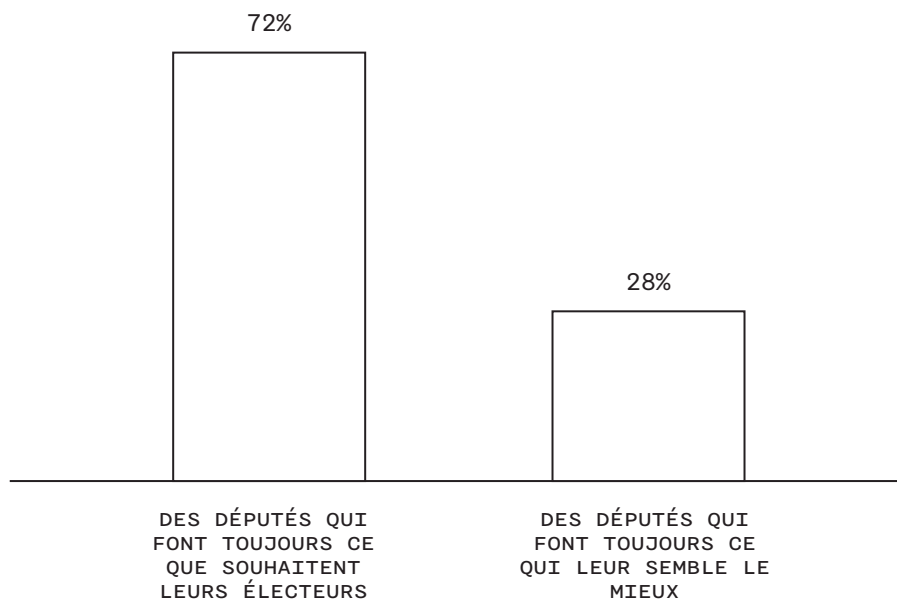


GRAPHIQUE 4.5 Que les députés passent plus de temps dans leur circonscription auprès de leurs électeurs OU que les députés passent plus de temps sur la Colline du Parlement à s'occuper des questions qui importent à leurs électeurs?

	Que les députés passent plus de temps dans leur circonscription	Que les députés passent plus de temps sur la Colline du Parlement
Total (%)		
Pondéré	45	55
Non pondéré	43	57
Genre (%)		
Homme	45	55
Femme	46	54
Autre	46	54
Age (%)		
18-29	49	51
30-39	52	48
40-49	50	50
50-64	44	56
65+	34	66
Région (%)		
Alberta	46	54
Atlantique	48	52
CB	44	56
Ontario	42	58
Prairies	48	52
Québec	51	49
Territoires	48	52
Langue (%)		
Anglais	43	57
Français	50	50
Autre	47	53
Groupe (%)		
Premières Nations	49	51
Inuit	46	54
Métis	50	50
Personnes à mobilité réduite	45	55
LGBTQ2	48	52
Minorités visibles	52	48
Satisfaction avec la démocratie (%)		
Pas du tout satisfait(e)	53	47
Pas très satisfait(e)	50	50
Assez satisfait(e)	44	56
Très satisfait(e)	39	61
Ne sais pas	49	51
Intérêt Politique (%)		
Pas du tout intéressé(e)	50	50
Pas pas très intéressé(e)	51	49
Plutôt intéressé(e)	47	53
Très intéressé(e)	43	57

GRAPHIQUE
4.6

Que les députés appuient toujours les politiques qu'ils estiment être dans l'intérêt de leurs électeurs, même quand leurs électeurs ne sont pas du même avis qu'eux OU que les députés appuient toujours les politiques que leurs électeurs souhaitent, même quand, personnellement, ils ne sont pas du même avis qu'eux?



GRAPHIQUE 4.6 Que les députés appuient toujours les politiques qu'ils estiment être dans l'intérêt de leurs électeurs, même quand leurs électeurs ne sont pas du même avis qu'eux OU que les députés appuient toujours les politiques que leurs électeurs souhaitent, même quand, personnellement, ils ne sont pas du même avis qu'eux?

	Des députés qui font toujours ce qui leur semble le mieux	Des députés qui font toujours ce que souhaitent leurs électeurs
Total (%)		
Pondéré	28	72
Non pondéré	33	67
Genre (%)		
Homme	30	70
Femme	26	74
Autre	29	71
Age (%)		
18-29	34	66
30-39	29	71
40-49	25	75
50-64	25	75
65+	30	70
Région (%)		
Alberta	21	79
Atlantique	29	71
CB	27	73
Ontario	29	71
Prairies	25	75
Québec	32	68
Territoires	26	74
Langue (%)		
Anglais	27	73
Français	32	68
Autre	29	71
Groupe (%)		
Premières Nations	23	77
Inuit	28	72
Métis	24	76
Personnes à mobilité réduite	23	77
LGBTQ2	31	69
Minorités visibles	29	71
Satisfaction avec la démocratie (%)		
Pas du tout satisfait(e)	17	83
Pas très satisfait(e)	23	77
Assez satisfait(e)	30	70
Très satisfait(e)	36	64
Ne sais pas	38	62
Intérêt Politique (%)		
Pas du tout intéressé(e)	29	71
Pas pas très intéressé(e)	26	74
Plutôt intéressé(e)	26	74
Très intéressé(e)	30	70

Annexe B

Questionnaires

Sondage MaDémocratie.ca

Valeurs

VALUES_G1_1

Mieux vaut un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour gouverner qu'un gouvernement où un parti prend seul toutes les décisions, même si cela doit ralentir l'action du gouvernement.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

VALUES_G1_2

Le parti qui a remporté le plus de sièges lors de l'élection devrait quand même avoir à faire des concessions en fonction des attentes des autres partis, même s'il devait pour cela reconsidérer certaines de ses politiques.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

VALUES_G2_1

Un gouvernement devrait avoir à négocier ses décisions en matière de politiques avec les autres partis représentés au Parlement, même s'il était en conséquence plus difficile de déterminer à qui attribuer les politiques qui en résulteraient.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

VALUES_G2_2

On devrait toujours pouvoir déterminer clairement à quel parti attribuer les décisions prises par le gouvernement, même s'il fallait pour cela que toutes les décisions soient prises par un seul parti.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

VALUES_G3_1

Un bulletin de vote devrait être facile à comprendre, même s'il fallait pour cela que les électeurs aient moins de possibilités d'exprimer leurs préférences.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

VALUES_G3_2

Les électeurs devraient pouvoir exprimer plusieurs choix sur le bulletin de vote, même si cela voulait dire qu'il faudrait alors plus de temps pour comptabiliser les voix et annoncer le résultat de l'élection.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

VALUES_G4_1

Les députés devraient toujours agir dans l'intérêt de leurs électeurs, même s'ils devaient pour cela aller à l'encontre de la position de leur propre parti.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

VALUES_G4_2

Les députés devraient toujours soutenir la position de leur parti, même s'ils devaient pour cela aller à l'encontre des souhaits de leurs électeurs.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

VALUES_G5_1

La composition de la Chambre des communes devrait refléter la diversité de la société canadienne, même s'il fallait pour cela instituer des mesures spéciales pour accroître la représentation de certains groupes.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

VALUES_G5_2

L'élection d'un plus grand nombre de personnes provenant de groupes actuellement sous-représentés au Parlement devrait être un objectif prioritaire.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

VALUES_G6_1

Les Canadiens devraient pouvoir voter en ligne aux élections fédérales, même si ce mode de scrutin devait présenter certains risques sur le plan de la sécurité.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

VALUES_G6_2

Les Canadiens devraient pouvoir voter en ligne aux élections fédérales, même si cela devait faire augmenter le coût des élections.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

VALUES_G7_1

On devrait imposer une amende aux électeurs admissibles qui ne votent pas aux élections.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

VALUES_G7_2

Les électeurs admissibles ne devraient pas être forcés de voter.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

VALUES_G8_1

Il devrait y avoir au Parlement des partis qui représentent les points de vue de tous les Canadiens, même si certains étaient considérés comme radicaux ou extrêmes.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

VALUES_G8_2

Il devrait y avoir une plus grande diversité de points de vue au Parlement.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Préférences**PREFERENCES_G1_1**

Que préféreriez-vous?

Un gouvernement dirigé par un seul parti qui peut prendre des décisions tout seul ou Un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour qu'il puisse prendre une décision?

Choix de réponse :

Un seul parti qui prend des décisions tout seul (1)

Plusieurs partis doivent s'entendre (2)

PREFERENCES_G2_1

Laquelle des situations suivantes préféreriez-vous?

Un gouvernement dirigé par un parti qui assume seul la responsabilité des politiques adoptées ou un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour gouverner et assument ensemble la responsabilité des politiques adoptées?

Choix de réponse :

Un parti qui assume seul la responsabilité (1)

Plusieurs partis assument ensemble la responsabilité (2)

PREFERENCES_G3_1

Lequel des énoncés suivants reflète le mieux votre point de vue?

Les bulletins de vote devraient être aussi simples que possible pour que tout le monde comprenne facilement comment voter ou les bulletins de vote devraient permettre à tous les électeurs d'exprimer leurs préférences en détail?

Choix de réponse :

Aussi simples que possible (1)

Permettent à tous les électeurs d'exprimer leurs préférences (2)

PREFERENCES_G4_1

Que préféreriez-vous?

Que les députés agissent en accord avec les promesses de leur parti, même si cela allait à l'encontre de la volonté de leurs électeurs ou que les députés agissent en accord avec la volonté de leurs électeurs, même si cela allait à l'encontre des promesses de leur parti?

Choix de réponse :

Les députés agissent en accord avec les promesses de leur parti (1)

Les députés agissent en accord avec la volonté de leurs électeurs (2)

PREFERENCES_G5_1

Lequel des énoncés suivants reflète le mieux votre point de vue?

Il n'est pas nécessaire de prendre d'autres mesures pour faire en sorte que collectivement les personnes élues au Parlement reflètent mieux la diversité de la population qu'elles représentent ou il est nécessaire de prendre d'autres mesures pour faire en sorte que collectivement les personnes élues au Parlement reflètent mieux la diversité de la population qu'elles représentent?

Choix de réponse :

Il n'est pas nécessaire de prendre d'autres mesures (1)

Il est nécessaire de prendre d'autres mesures (2)

PREFERENCES_G6_1

Lequel des énoncés suivants reflète le mieux votre point de vue?

Les Canadiens devraient pouvoir voter en ligne aux élections fédérales, même si on ne pouvait pas garantir la sécurité ou la confidentialité des informations dans ce mode de scrutin ou les Canadiens devraient continuer de se rendre dans un bureau de scrutin pour voter sur un bulletin de papier, même si ce mode de scrutin est moins accessible pour certains électeurs?

Choix de réponse :

Devraient pouvoir voter en ligne (1)

Devraient continuer de voter sur un bulletin de papier (2)

PREFERENCES_G7_1

Lequel des énoncés suivants reflète le mieux votre point de vue?

Voter aux élections fédérales est une obligation ou voter aux élections fédérales est un choix?

Choix de réponse :

Une obligation (1)

Un choix (2)

PREFERENCES_G8_1

Que préféreriez-vous?

Un Parlement qui compte de nombreux petits partis représentant chacun des points de vue différents ou un Parlement qui compte quelques grands partis qui s'efforcent de plaire à un vaste éventail de gens?

Choix de réponse :

De nombreux petits partis (1)

Quelques grands partis (2)

PREFERENCES_G9_1

Que préféreriez-vous?

Que les députés passent plus de temps dans leur circonscription auprès de leurs électeurs ou Que les députés passent plus de temps sur la Colline du Parlement à s'occuper des questions qui importent à leurs électeurs?

Choix de réponse :

Que les députés passent plus de temps dans leur circonscription (1)

Que les députés passent plus de temps sur la Colline du Parlement (2)

PREFERENCES_G10_1

Que préféreriez-vous?

Que les députés appuient toujours les politiques qu'ils estiment être dans l'intérêt de leurs électeurs, même quand leurs électeurs ne sont pas du même avis qu'eux ou Que les députés appuient toujours les politiques que leurs électeurs souhaitent, même quand, personnellement, ils ne sont pas du même avis qu'eux?

Choix de réponse :

Des députés qui font toujours ce qui leur semble le mieux (1)

Des députés qui font toujours ce que souhaitent leurs électeurs (2)

Priorités

Veillez choisir dans la liste ci-dessous les priorités qui sont les plus importantes pour vous.

Choix de réponse :

Des gouvernements qui collaborent avec les autres partis au Parlement (1)

Resserrer le lien entre les intentions de vote et les résultats des élections (2)

Des gouvernements qui tiennent compte de tous les points de vue avant de prendre une décision (3)

Améliorer la participation électorale (4)

Des gouvernements que les électeurs peuvent facilement sanctionner (5)
Des députés qui se concentrent sur ce qu'il a de mieux pour le pays (6)
Préserver la sécurité du processus électoral (7)
Faire en sorte que le mode de scrutin soit facile à comprendre (8)
Des gouvernements où toutes les régions du pays sont fortement représentées (9)
Permettre aux électeurs d'exprimer plusieurs choix au moment du scrutin (10)
Des gouvernements qui peuvent prendre des décisions rapidement (11)
Avoir la possibilité de voter en ligne aux élections (12)
Une meilleure représentation des groupes actuellement sous-représentés au Parlement (13)
Des députés qui se concentrent sur les intérêts de leur circonscription (14)
Une plus grande présence des petits partis au Parlement (15)

Questions supplémentaires

SURVEY_Q1

Le vote en ligne aux élections fédérales ferait augmenter la participation électorale.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

SURVEY_Q2

Le jour des élections fédérales devrait être férié.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

SURVEY_Q3

On devrait abaisser l'âge du droit de vote aux élections fédérales.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

SURVEY_Q4

La durée des campagnes électorales fédérales devrait être limitée.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Profil**PROFILE_Q1**

Quel est votre genre?

Choix de réponse :

Masculin (1)

Féminin (2)

Autre (3)

PROFILE_Q2

En quelle année êtes-vous né(e)?

Choix de réponse :

1916-2016

PROFILE_Q3

Quel est votre niveau d'études?

Choix de réponse :

Aucun diplôme (1)

École secondaire non complétée (2)

Diplôme d'études secondaires ou équivalent (3)

Certificat ou diplôme d'apprenti ou d'une école de métiers (4)

Formation technique, collège communautaire, cégep, collège classique non complété (5)

Baccalauréat (6)

Maîtrise (7)

Doctorat acquis ou diplôme en médecine, en médecine dentaire, ou en optométrie (8)

Doctorat (9)

PROFILE_Q4

Laquelle des catégories suivantes décrit le mieux votre profession?

Choix de réponse :

- Retraité(e) (1)
- Étudiant (sans autre emploi) (2)
- Parent au foyer (3)
- Arts, culture, sports et loisirs (4)
- Affaires, finance et administration (5)
- Enseignement, droit et services sociaux, communautaires et gouvernementaux (6)
- Secteur de la santé (7)
- Gestion (8)
- Fabrication et services d'utilité publique (9)
- Sciences naturelles et appliquées et domaines apparentés (10)
- Ressources naturelles, agriculture et production connexe (11)
- Vente et services (12)
- Métiers, transport, machinerie et domaines apparentés (13)
- Sans-emploi (14)

PROFILE_Q5

Laquelle des catégories suivantes décrit le mieux le salaire combiné de votre famille avant impôt?

Choix de réponse :

- Moins de 20 000\$ (1)
- Entre 20 000\$ - 29 999\$ (2)
- Entre 30 000\$ - 39 999\$ (3)
- Entre 40 000\$ - 49 999\$ (4)
- Entre 50 000\$ - 59 999\$ (5)
- Entre 60 000\$ - 69 999\$ (6)
- Entre 70 000\$ - 79 999\$ (7)
- Entre 80 000\$ - 89 999\$ (8)
- Entre 90 000\$ - 99 999\$ (9)
- Entre 100 000\$ - 109 999\$ (10)
- Entre 110 000\$ - 119 999\$ (11)
- Entre 120 000\$ - 129 000\$ (12)
- Entre 130 000\$ - 139 000\$ (13)
- Entre 140 000\$ - 149 999\$ (14)
- Entre 150 000\$ - 199 999\$ (15)
- Entre 200 000\$ - 500 000\$ (16)
- Entre 500 000\$ - 999 999\$ (17)
- Plus d'un million (18)

PROFILE_Q6

Quelle langue parlez-vous le plus souvent à la maison?

Choix de réponse :

Français (1)

Anglais (2)

Autre (3)

PROFILE_Q10

En général, quel intérêt accordez-vous à la politique?

Choix de réponse :

Pas intéressé(e) du tout (1)

Pas vraiment intéressé(e) (2)

Un peu intéressé(e) (3)

Très intéressé(e) (4)

PROFILE_Q11

À quelle fréquence suivez-vous les nouvelles et l'actualité?

Choix de réponse :

Jamais (1)

Rarement (2)

Plusieurs fois par mois (3)

Plusieurs fois par semaine (4)

Tous les jours (5)

PROFILE_Q13

Vous identifiez-vous en tant que membre d'un des groupes suivants?

Choix de réponse :

Minorités visibles (1)

Premières Nations (2)

Inuits (3)

Métis (4)

Personnes handicapées (5)

LGBTQ2 (6)

PROFILE_Q14

Nous vous prions d'inscrire votre code postal afin de nous permettre d'identifier votre région. (Réponse ouverte)

INTRO_Q1

Dans l'ensemble, dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) du fonctionnement de la démocratie au Canada?

Choix de réponse :

Pas du tout satisfait(e) (1)

Pas très satisfait(e) (2)

Assez satisfait(e) (3)

Très satisfait(e) (4)

Ne sais pas (5)

INTRO_Q2

Dans quelle mesure avez-vous suivi le débat public sur la réforme électorale au Canada?

Choix de réponse :

Pas beaucoup (1)

Un peu (2)

De très près (3)

INTRO_Q3

How often have you discussed federal electoral reform with others?

Choix de réponse :

Pas du tout (1)

Occasionnellement (2)

Très souvent (3)

INTRO_Q4

À quelle fréquence votez-vous aux élections fédérales?

Choix de réponse :

Je n'ai pas le droit de vote (1)

Jamais (2)

Rarement (3)

Parfois (4)

La plupart du temps (5)

INTRO_Q5 [APPARAÎT SEULEMENT SI ON A RÉPONDU « JAMAIS (2) » OU « RAREMENT (3) » À INTRO_Q4]

Quels sont les principaux facteurs qui vous retiennent de voter?

Choix de réponse :

Manque de temps (1)

Manque d'information (2)

Handicap ou problème de mobilité (3)

L'emplacement du bureau de vote n'est pas pratique (4)

Je ne me sens pas concerné(e) (5)

Je suis excédé(e) par la politique (6)

Je n'aime pas le système électoral (7)

Je n'avais pas le droit de vote (8)

Autre (9)

INTRO_Q6 [APPARAÎT SEULEMENT SI ON A RÉPONDU « AUTRE (8) » À INTRO_Q5]

Veuillez énumérer les autres facteurs qui vous retiennent de voter. (Réponse ouverte)

Sondage pilote

Q2

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou en désaccord avec chacun des énoncés suivants?

Q2.1

Mieux vaut un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour gouverner qu'un gouvernement où un parti prend seul toutes les décisions, même si cela doit ralentir l'action du gouvernement.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Q2.2

Le parti qui a remporté le plus de sièges lors de l'élection ne devrait pas avoir à faire des concessions dans son programme pour répondre aux attentes des autres partis représentés au Parlement.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.3

Le parti qui a remporté le plus de sièges lors de l'élection devrait quand même avoir à faire des concessions en fonction des attentes des autres partis, même s'il devait pour cela reconsidérer certaines de ses politiques.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.4

Un gouvernement devrait avoir à négocier ses décisions en matière de politiques avec les autres partis représentés au Parlement, même s'il était en conséquence plus difficile de déterminer à qui attribuer les politiques qui en résulteraient.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.5

On devrait toujours pouvoir déterminer clairement à quel parti attribuer les décisions prises par le gouvernement, même s'il fallait pour cela que toutes les décisions soient prises par un seul parti.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.6

On devrait toujours pouvoir déterminer clairement à quel parti attribuer une décision prise au Parlement, même si cela devait empêcher la collaboration entre les partis.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.7

Un bulletin de vote devrait être facile à comprendre, même s'il fallait pour cela que les électeurs aient moins de possibilités d'exprimer leurs préférences.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.8

Les électeurs devraient pouvoir exprimer plusieurs choix sur le bulletin de vote, même si cela voulait dire qu'il faudrait alors plus de temps pour comptabiliser les voix et annoncer le résultat de l'élection.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.9

Les députés devraient toujours agir dans l'intérêt de leurs électeurs, même s'ils devaient pour cela aller à l'encontre de la position de leur propre parti.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.10

Les députés devraient toujours soutenir la position de leur parti, même s'ils devaient pour cela aller à l'encontre des souhaits de leurs électeurs.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.11

Les députés devraient toujours agir conformément à leurs principes, même si leurs électeurs n'étaient pas du même avis qu'eux.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.12

Les députés devraient toujours agir dans l'intérêt des électeurs de leur circonscription, même si cela allait à l'encontre de l'intérêt national.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.13

Les députés devraient toujours agir dans l'intérêt national, même si cela allait à l'encontre des intérêts des électeurs de leur circonscription.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.14

La composition de la Chambre des communes devrait refléter la diversité de la société canadienne, même s'il fallait pour cela instituer des mesures spéciales pour accroître la représentation de certains groupes.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.15

Les législateurs devraient prendre d'autres mesures pour faire en sorte qu'un plus grand nombre de députés proviennent de groupes actuellement sous-représentés au Parlement.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.16

L'élection d'un plus grand nombre de personnes provenant de groupes actuellement sous-représentés au Parlement devrait être un objectif prioritaire.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.17

Les Canadiens devraient pouvoir voter par voie électronique aux élections fédérales, même si ce mode de scrutin devait présenter certains risques sur le plan de la sécurité.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.18

Les Canadiens devraient pouvoir voter par voie électronique aux élections fédérales, même si cela devait faire augmenter le coût des élections.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Q2.19

Les risques du vote électronique l'emportent sur ses avantages potentiels.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Q2.20

Les électeurs admissibles devraient être tenus de voter aux élections.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Q2.21

On devrait imposer une amende aux électeurs admissibles qui ne votent pas aux élections.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Q2.22

Les électeurs admissibles ne devraient pas être forcés de voter.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Q2.23

Voter est un choix personnel, pas une obligation.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Q2.24

Il devrait y avoir au Parlement des partis qui représentent les points de vue de tous les Canadiens, même si certains étaient considérés comme radicaux ou extrêmes.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Q2.25

Il devrait y avoir une plus grande diversité de points de vue au Parlement.

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)

Plutôt en désaccord (2)

Neutre (3)

Plutôt d'accord (4)

Fortement d'accord (5)

Q2.26

Les petits partis devraient avoir plus d'influence sur les décisions du Parlement.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q2.27

Il devrait être plus facile pour les petits partis d'obtenir des sièges au Parlement.

Choix de réponse :

- Fortement en désaccord (1)
- Plutôt en désaccord (2)
- Neutre (3)
- Plutôt d'accord (4)
- Fortement d'accord (5)

Q3.1

Que préféreriez-vous?

Choix de réponse :

- Un gouvernement qui met en œuvre les politiques qu'il a annoncées durant la campagne électorale (1)
- Un gouvernement qui s'efforce de trouver des compromis de manière à satisfaire le plus de groupes possible (2)

Q3.2

Que préféreriez-vous?

Choix de réponse :

- Un gouvernement dirigé par un seul parti qui peut prendre des décisions tout seul (1)
- Un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour qu'il puisse prendre une décision(2)

Q3.3

Que préféreriez-vous?

Choix de réponse :

- Un gouvernement dirigé par un parti qui assume seul la responsabilité des politiques adoptées (1)
- Un gouvernement où plusieurs partis doivent s'entendre pour gouverner et assument ensemble la responsabilité des politiques adoptées (2)

Q3.4

Que préféreriez-vous?

Choix de réponse :

Moins de partis participent aux décisions en matière de politiques, mais on sait clairement à qui attribuer les politiques adoptées (1)

Plus de partis participent aux décisions en matière de politiques, mais on sait moins bien à qui attribuer les politiques adoptées (2)

Q3.5

Lequel des énoncés suivants reflète le mieux votre point de vue?

Choix de réponse :

Les bulletins de vote devraient être aussi simples que possible pour que tout le monde comprenne facilement comment voter (1)

Les bulletins de vote devraient permettre à tous les électeurs d'exprimer leurs préférences en détail (2)

Q3.6

Que préféreriez-vous?

Choix de réponse :

Que les députés agissent en accord avec les promesses de leur parti, même si cela allait à l'encontre de la volonté de leurs électeurs (1)

Que les députés agissent en accord avec la volonté de leurs électeurs, même si cela allait à l'encontre des promesses de leur parti (2)

Q3.7

Que préféreriez-vous?

Choix de réponse :

Que les députés passent plus de temps dans leur circonscription auprès de leurs électeurs (1)

Que les députés passent plus de temps sur la Colline du Parlement à s'occuper des questions qui importent à leurs électeurs (2)

Q3.8

Que préféreriez-vous?

Choix de réponse :

Que les députés appuient toujours les politiques qu'ils estiment être dans l'intérêt de leurs électeurs, même quand leurs électeurs ne sont pas du même avis qu'eux (1)

Que les députés appuient toujours les politiques que leurs électeurs souhaitent, même quand, personnellement, ils ne sont pas du même avis qu'eux (2)

Q3.9

Lequel des énoncés suivants reflète le mieux votre point de vue?

Choix de réponse :

Il n'est pas nécessaire de prendre d'autres mesures pour faire en sorte que, collectivement, les personnes élues au Parlement reflètent mieux la diversité de la population qu'elles représentent (1)

Il est nécessaire de prendre d'autres mesures pour faire en sorte que, collectivement, les personnes élues au Parlement reflètent mieux la diversité de la population qu'elles représentent (2)

Q3.10

Lequel des énoncés suivants reflète le mieux votre point de vue?

Choix de réponse :

Les Canadiens devraient pouvoir voter par voie électronique aux élections fédérales, même si on ne pouvait pas garantir la sécurité ou la confidentialité des informations dans ce mode de scrutin (1)

Les Canadiens devraient continuer de se rendre dans un bureau de scrutin pour voter sur un bulletin de papier, même si ce mode de scrutin est moins accessible pour certains électeurs (2)

Q3.11

Lequel des énoncés suivants reflète le mieux votre point de vue?

Choix de réponse :

Voter aux élections fédérales est une obligation (1)

Voter aux élections fédérales est un choix (2)

Q3.12

Que préféreriez-vous?

Choix de réponse :

Un Parlement qui compte de nombreux petits partis représentant chacun des points de vue différents (1)

Un Parlement qui compte quelques grands partis qui s'efforcent de plaire à un vaste éventail de gens (2)

Q4.1

Dans la liste suivante, choisissez les cinq impératifs qui vous paraissent les plus importants.

Choix de réponse :

Une meilleure représentation des groupes actuellement sous-représentés au Parlement (1)

Une plus grande diversité au Parlement (2)
Des gouvernements où toutes les régions du pays sont fortement représentées (3)
Des députés qui se concentrent sur les intérêts de leur circonscription (4)
Des députés qui passent la plupart de leur temps dans leur circonscription (5)
Des députés qui se concentrent sur ce qu'il a de mieux pour le pays. (6)
Des gouvernements que les électeurs peuvent facilement sanctionner (7)
Un Parlement où tous les points de vue sont représentés (8)
Des gouvernements qui peuvent prendre des décisions rapidement (9)
Des gouvernements qui tiennent compte de tous les points de vue avant de prendre une décision (10)
Des gouvernements qui collaborent avec les autres partis au Parlement (11)
Empêcher la présence au Parlement de partis politiques aux points de vue extrêmes (12)
Une plus grande présence des petits partis au Parlement (13)
Permettre aux électeurs d'exprimer plusieurs choix au moment du scrutin (14)
Resserrer le lien entre les intentions de vote et les résultats des élections (15)
Améliorer la participation électorale (16)
Avoir la possibilité de voter par voie électronique aux élections (17)
Préserver la sécurité du processus électoral (18)
Faire en sorte que le mode de scrutin soit facile à comprendre (19)

Q7.1

À quel point êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

Propositions:

J'ai apprécié répondre à ce questionnaire (1)
Le temps requis pour répondre à ce questionnaire est raisonnable (2)
Je répondrais encore à un questionnaire comme celui-ci (3)
Généralement, ce questionnaire était facile à compléter (4)

Choix de réponse :

Fortement en désaccord (1)
Plutôt en désaccord (2)
Neutre (3)
Plutôt en accord (4)
Fortement en accord (5)

Q7.2

Avez-vous des commentaires sur les sujets traités ou sur d'autres éléments relatifs à ce questionnaire? (Réponse ouverte)